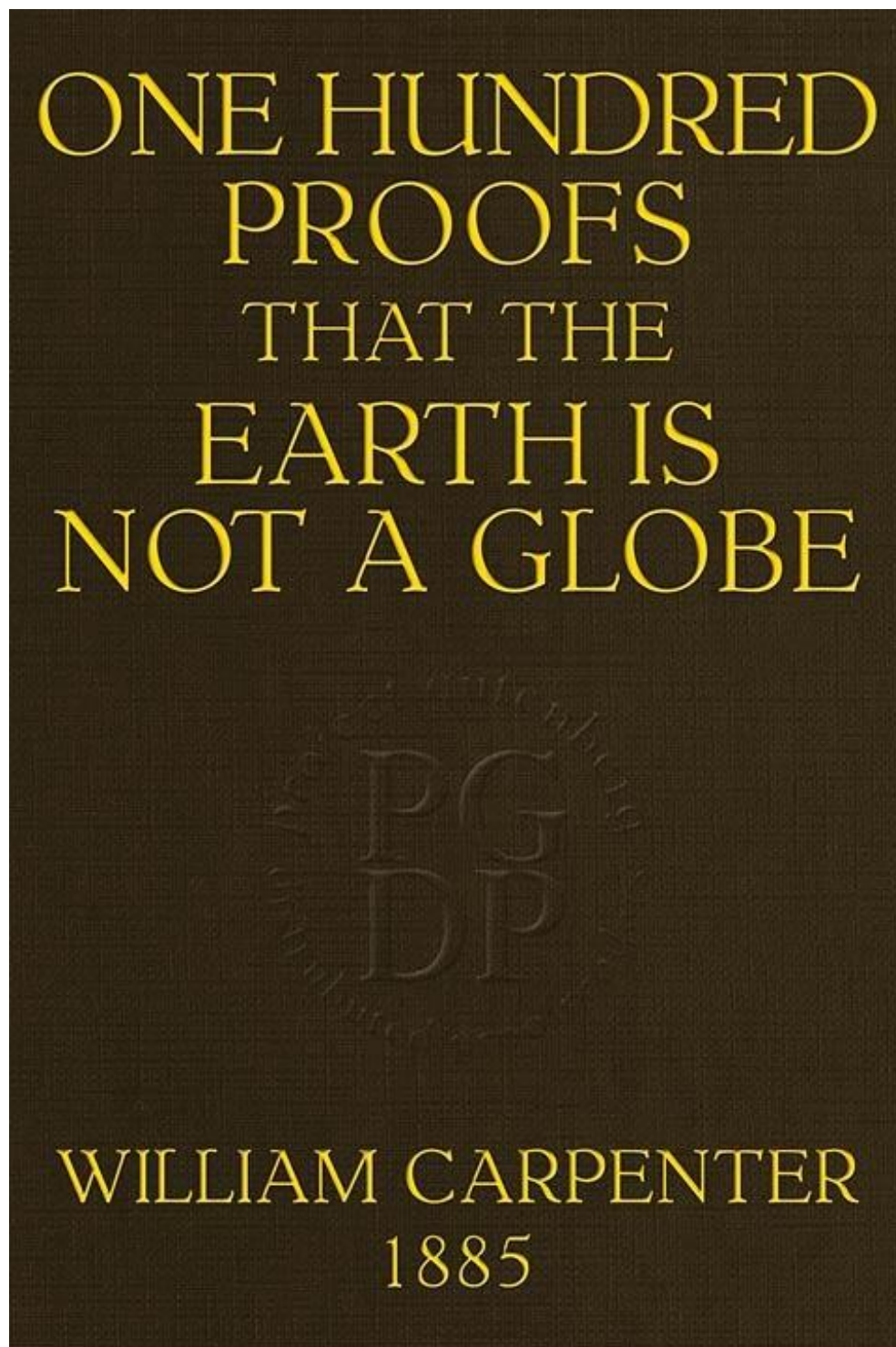


Сто доказательств того, что земля - это не шар

Уильям Карпентер



Электронная книга проекта Гутенберга " Сто доказательств того, что Земля - это не Шар"

Эта электронная книга предназначена для использования любым человеком в любой точке Соединенных Штатов и большинства других частей мира бесплатно и практически без каких-либо ограничений. Вы можете скопировать его, раздать или повторно использовать в соответствии с условиями лицензии Project Gutenberg, прилагаемой к этой книге, или онлайн по адресу www.gutenberg.org. Если вы находитесь за пределами Соединенных Штатов, вам необходимо ознакомиться с законами страны, в которой вы находитесь, прежде чем использовать эту электронную книгу.

Название: Сто доказательств того, Что Земля - Это Не Шар

Автор: Уильям Карпентер

Дата выхода: 19 августа 2017 г. [Электронная книга № 55387]

Последнее обновление: 23 октября 2024 г.

Язык: Английский

Кредиты: Подготовлено Джеруном Хеллингманом и командой онлайн-корректоров по адресу <http://www.pgdp.net> (Этот файл создан на основе изображений, щедро предоставленных интернет-архивом / Американскими библиотеками.)

*** ЗАПУСК ПРОЕКТА ЭЛЕКТРОННОЙ КНИГИ ГУТЕНБЕРГА "СТО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО ЗЕМЛЯ - ЭТО НЕ ГЛОБУС " ***

Ошибка! Закладка не определена.

Ошибка! Закладка не определена.

Вызов Университету Джона ХОПКИНСА

СТО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО ЗЕМЛЯ - ЭТО НЕ ШАР.

Посвящается Ричарду А. ПРОКТОРУ, эсквайру

“Величайшему астроному века”.

Автор: WM. КАРПЕНТЕР,

судья Джона Хэмпдена, эсквайра, в знаменитом научном пари в 1870 году; Автор книги

‘Здравый смысл’ по астрономии (Лондон, 1866;) “Планета Земля” Проктора; “Чудесная вода” Уоллеса; “Иллюзия дня” и проч., и проч.

“ЧЕСТНЫЙ, ОТКРОВЕННЫЙ, ПРЯМОЛИНЕЙНЫЙ”.

БАЛТИМОР:

Напечатано и издано автором,

№ 71 по Чу-стрит,

1885.

ДВАДЦАТЬ ПЯТЬ ЦЕНТОВ. Пять экземпляров, оплаченных почтовыми расходами, по одному доллару.

5-й тираж: 6 тысяч.

ONE HUNDRED PROOFS
THAT
THE EARTH
IS
NOT A GLOBE.

Dedicated to R. A. PROCTOR, Esq.

BY WM. CARPENTER.

~~~~~  
"UPRIGHT, DOWNRIGHT, STRAIGHTFORWARD."  
~~~~~

[COPYRIGHT SECURED.]

BALTIMORE:
PRINTED AND PUBLISHED BY THE AUTHOR,
No. 71 Chew Street.
1885

Ошибка! Закладка не определена.

Указатель.

- 1 Аэронавт видит все сам.
- 2 Уровень стоячей воды.
- 3 “Пособие” геодезистов.
- 4 Течение рек — Нил.
- 5 Маяков—мыс Гаттерас.
- 6 Берег моря.- “Приближаюсь”.
- 7 Путешествие по Чесапикскому заливу.
- 8 Модель глобуса бесполезна.
- 9 Таблицы уровня моряка.
- 10 Компас моряков.
- 11 Южная окружность.
- 12 Кругосветное плавание вокруг Земли.
- 13 Меридианов — прямые линии.
- 14 Параллелей широты-круги.
- 15 Плавание вниз и под ним.
- 16 Расстояние вокруг Юга.
- 17 Уровень, требуемый человеком.
- 18 “Уровень” астрономов.
- 19 Теперь половина земного шара отрезана!
- 20 В природе нет “верха” или “низа”?
- 21 “Сферический магнит.
- 22 Не требуется никакой лжи!
- 23 Нет доказательств “округлости”.
- 24 “Самый полный” провал.
- 25 Первый Атлантический кабель.
- 26 “Кривизна” Земли.
- 27 Какой конец уходит вниз?
- 28 “Холм из воды”.
- 29 Характеристики земного шара.
- 30 На уровне горизонта.
- 31 Слишком маленький глобус.
- 32 Точки схода объектов.
- 33 Мы не “привязаны”.
- 34 Наши “антиподы”. — заблуждение.

35 Горизонт - ровная линия.
36 Чесапикский залив ночью.
37 Шесть месяцев днем и ночью.
38 “Полуночное солнце”.
39 Солнце движется вокруг Земли.
40 Суэцкий канал—100 миль—уровень.
41 “Истинный уровень”. — кривая.
42 Снаряда—стрельба на восток или запад.
43 Тела, подброшенные вверх.
44 Стрельба в противоположном направлении.
45 Королевский астроном Англии.
46 Совершенно бессмысленная теория.
47 Цилиндр профессора Проктора.
48 Ложная перспектива Проктора.
49 Движение облаков.
50 Доказательство из Священных Писаний — самолет.
51 “Постоянный порядок”.
52 На юге больше льда.
53 Солнце ускоряет шаг на юг.
54 Воздушных шаров не осталось.
55 Лучи Луны холодны.
56 Солнце и Луна.
57 Тени Земли вообще нет.
58 Вращение.
59 Большая ошибка Проктора.
60 Расстояние Солнца от Земли.
61 Нет настоящего “измерительного стержня”.
62 Плавание “вокруг” предмета.
63 Телескопы - “холм из воды”.
64 Законы оптики—Глейшер.
65 “Защипываться” на ошибке.
66 Предсказания Птолемея.
67 Канал в Китае протяженностью 700 миль.
68 Г. Ложная логика Локьера.
69 Жалких альтернатив.
70 Мистер Предположения Локьера.
71 Полярная звезда, видимая с Южной широты.

- 72 “Стены непараллельны!”
- 73 Эксперименты с маятником.
- 74 “Восхитительная неопределенность”.
- 75 Возмутительные вычисления.
- 76 Навигация Дж. Р. Янга.
- 77 “Кувыркающийся”.
- 78 Кругосветное плавание на юг.
- 79 Диск, а не сфера.
- 80 Недоказанное “движение” Земли.
- 81 Движение Луны с востока на запад.
- 82 Все на ложном пути.
- 83 Нет меридиональных “градусов”.
- 84 Углубление Полярной звезды.
- 85 Реки, текущие в гору?
- 86 100 миль за пять секунд.
- 87 Жалкие самоделки.
- 88 Что удерживает людей.
- 89 Светящиеся объекты.
- 90 Практика вопреки теории.
- 91 Ненаучная классификация.
- 92 “Предположения” Дж. Б. Эйри.
- 93 Астрономы отказываются от теории.
- 94 “доказательства” в школьной комнате ложны.
- 95 Наглядное доказательство -Земля как плоскость.
- 96 Игнорируются законы перспективы.
- 97 “Рациональные предположения”.
- 98 Двигается звезда.
- 99 Точный расчет.
- 100 Как теряется или выигрывается “время”.

Ошибка! Закладка не определена.

СТО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО ЗЕМЛЯ - ЭТО НЕ ШАР.

Посвящается Р. А. ПРОКТОРУ, эсквайру
У. М. КАРПЕНТЕР.

“ПРЯМОЛИНЕЙНЫЙ, ОТКРОВЕННЫЙ, ПРЯМОЛИНЕЙНЫЙ”.

[Авторское право защищено.]

БАЛТИМОР:

Напечатано и издано автором,
№ 71 по Чу-стрит.
1885

Ошибка! Закладка не определена.

Ошибка! Закладка не определена.

Введение.

“Параллакс”, Основатель дзететической философии, мертв; и теперь долгом тех, кто знал его лично и трудился вместе с ним во имя Истины против заблуждений, становится начать заново работу, которая осталась в их руках. Доктор Сэмюэл Б. Роуботэм закончил свои земные труды в Англии, стране своего рождения, 23 декабря 1884 года в возрасте 89 лет. Он, безусловно, был одним из самых одаренных людей: и хотя его деятельность в качестве публичного лектора ограничивалась пределами Британских островов, его опубликованные работы известны во всем мире, и им суждено жить и переиздаваться, когда книги по популярной ныне системе философии будут рассматриваться только как пачки макулатуры. В течение нескольких лет “Параллакс” распространял знания о фактах, составляющих основу его системы, без малейшего признания со стороны газетной прессы, пока в январе 1849 года “Уилтс Индепендент” не сообщила людям, что лекции читал “джентльмен, взявший имя ”Параллакс“, чтобы доказать, что современная астрономия неразумна и противоречива”, что лектор продемонстрировал “большое мастерство” и что он доказал, что “досконально знаком с предметом во всех его аспектах”. Таково было начало — конец описать будет не так-то просто. Истина всегда найдет защитников — людей, которым наплевать на простое мнение мира, какую бы форму оно ни принимало, пока они знают, что они хозяева ситуации и что Разум - Король! В 1867 году “Параллакс” был описан как “образец вежливости, хорошего нрава и виртуозного умения вести дебаты”. Автор следующих страниц, составленных на скорую руку, гордится тем, что провел много приятных часов в компании Сэмюэля Бирли Роуботэма.

Полный очерк “дзететической философии” невозможен в небольшой брошюре; и неизбежно остается невысказанным многое, чего, возможно, следовало бы коснуться, но что в какой—то степени помешало бы изложенному плану - свести воедино в сжатой форме “Сто доказательств того, что Земля не является Шаром”. Многое можно почерпнуть косвенно из аргументов на этих страницах относительно реальной природы Земли, на которой мы живем, и небесных тел, которые были созданы ДЛЯ НАС. Читателя просят быть терпеливым в этом вопросе и не ожидать, что на него сразу прольется целый поток света сквозь густые облака оппозиции и предрассудков, которые нависают вокруг. Некоторым людям необходимо избавиться от старых идей, прежде чем они смогут принять новые; и это особенно относится к вопросу о Солнце, о котором нас учит мистер Проктор следующим образом: “Шар Солнца настолько больше, чем шар Земли, что потребовалось бы не менее 1 250 000 шаров размером с Землю, чтобы составить вместе шар размером с Солнце.” Принимая во внимание, что, поскольку продемонстрировано, что Солнце движется вокруг Земли, его размер пропорционально меньше. Тогда мы можем легко понять, что день и Ночь, а также времена года определяются его ежедневными кругооборотами по курсу, концентрическому Северу, с уменьшением их протяженности к концу июня и увеличением до конца декабря, экваториальная область - это область, охватываемая средним движением Солнца. Таким образом, если эти страницы

послужат лишь для того, чтобы пробудить дух исследования, автор будет удовлетворен. Правая рука товарищества в этой благой работе, в свою очередь, протягивается мистеру Дж. Линдгрину, 90, Южная Первая улица, Бруклин, округ Колумбия, Нью-Йорк, мистеру М. К. Фландерсу, преподавателю, Кендалл, округ Орлеан, Нью-Йорк, и мистеру Джону Хэмпдену, редактору “Параллакса” (нового журнала), Cosmos House, Балхэм, Суррей, Англия.

Ошибка! Закладка не определена.

СТО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО ЗЕМЛЯ - ЭТО НЕ ШАР

Если человек использует чувства, которые дал ему Бог, он приобретает знание; если он не использует их, он остается невежественным. Мистер Р. А. Проктор, которого называют “величайшим астрономом века”, говорит: “Земля, на которой мы живем и передвигаемся, кажется плоской”. Теперь он не имеет в виду, что это кажется плоским человеку, который закрывает глаза перед лицом природы, или тому, кто не полностью владеет своими чувствами: нет, но среднему, здравомыслящему, широко пробужденному, мыслящему человеку. Он продолжает: “то есть, хотя на его поверхности есть холмы и долины, все же кажется, что он простирается со всех сторон на одном и том же общем уровне”. И снова он говорит: “Кажется, ничто не мешает нам путешествовать так далеко, как нам заблагорассудится, в любом направлении к окружающему нас кругу, называемому *горизонтом*, где небо, кажется, соприкасается с уровнем Земли”. “Уровень Земли!” Мистер Проктор прекрасно знает, о чем говорит, поскольку книга “Уроки элементарной астрономии”, из которой мы берем его слова, была написана, по его словам, “чтобы оградить новичка от придирчивых возражений, которые время от времени выдвигались против общепринятых астрономических теорий”. Итак, то, что следует защищать, - это “общепринятые астрономические теории”! Это не истина, которую нужно защищать от нападения ошибки — о, нет: просто “теории”, правильные или неправильные, потому что они были “приняты”! Приняты! Да ведь они были приняты потому, что считалось, что на них не стоит смотреть. Сэр Джон Гершель говорит: “Мы с самого начала примем как должное коперниканскую систему мироздания”. Ему было все равно, правильная это система или неправильная, иначе он не стал бы этого делать: он бы изучил ее. Но, безусловно, теории приняты, и, конечно, люди, которые их приняли, - это люди, которые, естественно, будут защищать их, если смогут. Итак, Ричард А. Проктор пробует свои силы; и мы увидим, насколько это его подводит. Его книга была опубликована вообще без указания даты. Но есть внутренние свидетельства, которые достаточно точно проясняют этот вопрос. Мы читаем о проведении экспериментов знаменитого ученого Альфреда Р. Уоллеса по доказательству “выпуклости” поверхности стоячей воды, которые были проведены в марте 1870 года с целью выиграть пятьсот фунтов у Джона Хэмпдена, эсквайра, из Суиндона, Англия, который поставил эту сумму на кон, будучи убежден, что упомянутая поверхность всегда ровная. Мистер Проктор говорит: “Эксперимент был недавно опробован очень забавным способом”. Итак, примерно в 1870 году мистер Проктор написал свою книгу; и вместо того, чтобы быть в неведении о деталях эксперимента, он знал о них все. И было ли “забавной” частью дела то, что мистер Уоллес **Ошибка! Закладка не определена.**неправомерно потребовал пятьсот фунтов и получил их, или что мистер Хэмпден стал жертвой ложного заявления, сказать трудно. “Способ”, которым был проведен эксперимент, по сути, является именно тем способом, которым мистер Проктор утверждает, что его “можно попробовать”. Однако он говорит, что расстояние,

задействованное в эксперименте, “должно составлять три или четыре мили”. Итак, мистер Уоллес в своем эксперименте проехал шесть миль и не смог доказать, что существует какая-либо “кривизна”, хотя он потребовал деньги и получил их; конечно, было бы “забавно” для любого ожидать, что он сможет показать “кривизну земли” за три или четыре мили, как предлагает мистер Проктор! Нет, это смешно. Но “величайший астроном века” говорит, что это можно сделать! И он приводит диаграмму: “Показывающую, как круглость Земли может быть доказана с помощью трех лодок на большом водном пространстве”. (Три или четыре мили.) Но, хотя общепринятые астрономические теории развеяны по ветру, мы обвиняем мистера Проктора либо в том, что он никогда не проводил эксперимент с тремя лодками, либо в том, что, если он и проводил, эксперимент доказал НЕ то, что он утверждает. Действительно, общепринятые теории! Должны ли они подкрепляться абсурдом и ложью? Почему, если бы было возможно показать, что два конца четырехмильной полосы воды находятся на одном уровне, а центральная часть этой воды выпукла, поверхность Земли представляла бы собой серию изгибов длиной в четыре мили!

Но мистер Проктор говорит: “Мы можем поставить три лодки в ряд на воде, как в пунктах А, В и С (рис. 7). Затем, если на этих лодках установлены равные мачты и мы установим подзорную трубу, как показано на рисунке, так что, когда мы смотрим в нее, мы видим верхушки мачт А и С, мы обнаружим, что верхушка мачты В находится выше линии видимости”. Итак, суть вот в чем: мистер Проктор либо знает, либо должен знать, что мы не найдем ничего подобного! Если он когда-либо проводил этот эксперимент, то знает, что три мачты будут располагаться по прямой линии, как и подсказывает нам здравый смысл. Если он еще не пробовал этот эксперимент, он должен был попробовать его или обратить внимание на детали экспериментов тех, кто пробовал подобные эксперименты десятки раз. Мистер Проктор может решать любую дилемму, какую ему заблагорассудится: в любом случае он ошибается настолько, насколько это вообще возможно для человека. Он не называет имен, но говорит: “Один человек написал книгу, в которой сказал, что провел подобный эксперимент, описанный выше, и обнаружил, что поверхность воды не была изогнутой”. Этим человеком был “Параллакс”, основатель дзетической философии. Он продолжает: “Другой человек, похоже, поверил первому и стал настолько уверен в том, что Земля плоская, что поставил крупную сумму денег на то, что если разместить три лодки, как на рис. 7, то средняя не окажется выше линии, соединяющей две другие”. Этим человеком был Джон Хэмпден. И, как говорит мистер Проктор, “К несчастью для него, кто-то более здравомыслящий согласился принять его пари и, конечно, выиграл его деньги”. Итак, “кем-то, у кого было больше здравого смысла”, был мистер Уоллес. И, говорит Проктор, в продолжение: “Он [Хэмпден?] был довольно зол; и странно, что он злился не на себя за то, что был таким глупым, или на человека, который сказал, что он попробовал эксперимент (и таким образом ввел его в заблуждение), а на человека, который выиграл его деньги!” Итак, здесь мы видим, что мистер Проктор знает лучше, чем говорить, что эксперименты, проводимые компанией “Параллакс”, были плодом воображения или что о них был дан неверный отчет; и было бы хорошо, если бы он знал лучше, чем пытаться заставить своих читателей поверить, что либо то, либо другое из этих событий является фактом: но сейчас существует Олд-Бедфордский канал; и есть десять тысяч мест, где можно провести эксперимент! Кто же тогда “глупые” люди: те, кто “верит” записям экспериментов, сделанных искателями Истины, или те, кто закрывает на них глаза, ставит под сомнение записи, обвиняет проводников экспериментов в нечестности, сами никогда не проводят подобных

экспериментов и заявляют, что результат таких экспериментов такой-то и такой-то, когда любой человек с телескопом может доказать ложность этого заявления за двадцать четыре часа?

Мистер Проктор: Сферичность Земли НЕ МОЖЕТ быть доказана тем способом, которым, как вы говорите, это “может” быть! Мы говорим вам взять свои слова обратно и переделать их на основе Истины. Такое небрежное искажение фактов позорит науку — это позор современной теоретической науки! Мистер Блэки в своей работе “Самокультура” говорит: “всякая непрочная, мелкая и наносная работа, по сути, является ложью, которой человеку следует стыдиться”.

То, что Земля представляет собой протяженную плоскость, вытянутую во всех направлениях от центрального Севера, над которым вечно висит Полярная Звезда, является фактом, который никогда не опровергнет вся ложь, которую можно обрушить на нее своим мертвым грузом: это Божья Истина, лик которой, однако, человек имеет власть осквернять своими нечистыми руками. Мистер Проктор говорит: “Из астрономии мы узнаем, что все эти идеи, какими бы естественными они ни казались, ошибочны”. Естественные идеи, заключения и экспериментальные результаты человека, таким образом, должны быть опровергнуты — чем? “астрономией”? Вещью без души — простой теоретической абстракцией, результатом мечтателя? Никогда! Величайший астроном современности - это даже не тот человек, который может хотя бы попытаться управлять бизнесом. “Мы находим, - говорит мистер Проктор, - что Земля не плоская, а представляет собой шар; не неподвижный, но находящийся в очень быстром движении; ненамного больше Луны и намного меньше Солнца и большего числа звезд”.

Тогда сначала, мистер Проктор, расскажите нам, КАК вы обнаружили, что Земля не плоская, а представляет собой шар! Не имеет значения, что “мы находим” это изложенным в том нагромождении предположений, которые вы пытаетесь защитить: вопрос в том, каковы доказательства этого?— где их можно получить? “Земля, на которой мы живем и передвигаемся, кажется плоской”, - говорите вы нам: в чем же тогда ошибка? Если Земля кажется тем, чем она не является, как нам доверять своим чувствам? И если говорят, что мы не можем этого сделать, должны ли мы поверить этому и согласиться быть униженными ниже животных? Нет, сэр: мы призываем вас, как мы делали много раз прежде, представить малейшее доказательство округлости Земли из окружающего вас мира фактов. Вы предоставили нам заявление, которое мы процитировали, и мы имеем право потребовать доказательств; и если этого не последует, перед нами стоит обязанность осудить абсурдную догму как нечто худшее, чем абсурд, — как МОШЕННИЧЕСТВО — и как мошенничество, бросающее вызов божественному откровению! Что ж, в таком случае, мистер Проктор, требуя доказательства округлости Земли (или откровенного признания ваших ошибок), мы испытываем искушение подразнить вас, когда говорим вам, что это совершенно не в вашей власти представить такое доказательство; и мы говорим вам, что вы не осмеливаетесь даже поднять палец, чтобы указать нам на так называемые доказательства в школьных учебниках того времени, ибо вы знаете меру абсурдности, из которой они состоят, и как позорно позволять им оставаться ложными ориентирами для юношеского ума!

М-р Проктор: мы обвиняем вас в том, что, хотя вы преподаете теорию округлости и подвижности Земли, вы ЗНАЕТЕ, что это плоскость; и вот основание для обвинения. На странице 7 в вашей книге вы даете схему “поверхности, на которой мы живем”, и “предполагаемого шара” — предполагаемого “полого шара— - небес, выгнутых дугой над указанной поверхностью. Теперь,

мистер Проктор, вы представляете поверхность, на которой мы живем, в точном соответствии с вашим словесным описанием. И что это за описание? Нам вряд ли поверят, если мы скажем, что даем все как есть: “Уровень поверхности, на которой мы живем”. И, чтобы не возникло ошибки относительно значения слова “уровень”, мы напоминаем вам, что ваша диаграмма доказывает, что уровень, который вы имеете в виду, является уровнем механика, плоской поверхностью, а не “уровнем” астронома, который представляет собой выпуклую поверхность! Короче говоря, ваше описание Земли - это именно то, чем, по вашим словам, она “кажется”, и, тем не менее, то, что вы говорите, это не так: сама цель вашей книги - сказать именно это! И мы называем это проституцией печатного станка. И это все доказательства, необходимые для предъявления вам обвинения, поскольку слова и схема приведены на странице 7 вашей собственной книги. Значит, вы знаете, что Земля — это Плоскость, и мы тоже.

Теперь о доказательствах этого великого факта, которые другие люди могут знать так же хорошо, как и вы: помните, от начала до конца, что вы не осмелились выдвинуть ни единого пункта из массы доказательств, которые можно найти в “Дзетической философии”, в “Параллаксе”, работе, влияние которой было общепризнанной целью вашей собственной книги сокрушить! — за исключением “трех лодок”, эксперимента, который вы никогда не пробовали, и результат которого никогда не был известен тем, кто пробовал, чтобы быть таким, как вы говорите!

1. Аэронавт может сам убедиться, что Земля - это Самолет. Вид, представший перед ним, даже на самой высокой высоте, которой он когда-либо достигал, представляет собой вогнутую поверхность — это именно то, чего следует ожидать от действительно ровной поверхности, поскольку ровным поверхностям свойственно казаться поднимающимися до уровня глаз наблюдателя. Это наглядная демонстрация и доказательство того, что Земля - это не земной шар.

2. Всякий раз, когда проводились эксперименты на поверхности стоячей воды, оказывалось, что эта поверхность всегда ровная. Если бы Земля была шаром, поверхность всей стоячей воды была бы выпуклой. Это экспериментальное доказательство того, что Земля не является шаром,

3. Геодезические работы при строительстве железных дорог, туннелей или каналов проводятся без малейшего “учета” “кривизны”, хотя учат, что этот так называемый учет абсолютно необходим! Это убедительное доказательство того, что Земля - не земной шар.

4. Есть реки, которые текут на сотни миль к уровню моря, не понижаясь более чем на несколько футов, в частности, Нил, который через тысячу миль опускается всего на фут. Пространственный уровень **Ошибка! Заложка не определена.** такой протяженности совершенно несовместим с идеей “выпуклости” Земли. Таким образом, это разумное доказательство того, что Земля не является шаром.

5. Огни, выставленные на маяках, видны мореплавателям на расстояниях, на которых, согласно шкале предполагаемой “кривизны”, приведенной астрономами, они должны находиться на расстоянии многих сотен футов, в некоторых случаях ниже линии прямой видимости! Например: свет на мысе Гаттерас виден с такого расстояния (40 миль), что, согласно теории, он должен быть на девятьсот футов выше над уровнем моря, чем он есть на самом деле, чтобы быть видимым! Это убедительное доказательство того, что на поверхности моря нет никакой

“кривизны” — “уровня моря”, — хотя и нелепо вообще доказывать это, но, тем не менее, это убедительное доказательство того, что Земля не является шаром.

6. Если мы будем стоять на песке морского берега и наблюдать за приближающимся к нам кораблем, мы обнаружим, что он, по-видимому, “поднимется” - на величину своего собственного роста, не более. Если мы стоим на возвышении, тот же закон действует по-прежнему; и это всего лишь закон перспективы, который заставляет объекты, по мере их приближения к нам, казаться увеличивающимися в размерах, пока мы не увидим их вблизи такими, какими они являются на самом деле. То, что нет никакого другого “подъема”, кроме того, о котором говорится, ясно из того факта, что, независимо от того, как высоко мы поднимаемся над уровнем моря, горизонт все поднимается и остается выше по мере того, как мы поднимаемся, так что он всегда находится на уровне глаз, хотя и находится на расстоянии двухсот миль, как это видно мистеру Дж. Глейшеру из Англии с воздушного шара мистера Коксвелла. Таким образом, можно представить, что корабль, находящийся в пяти милях от нас, “поднимается” по воображаемому нисходящему изгибу земной поверхности, но если мы просто поднимемся на холм, такой как Федерал Хилл в Балтиморе, мы сможем увидеть на расстоянии двадцати пяти миль, на уровне глаз, то есть на расстоянии двадцати миль над уровнем моря корабль, который, как мы тщетно воображали, “огибает изгиб” и “приближается”! Это прямое доказательство того, что Земля не является шаром.

7. Если мы совершим путешествие по Чесапикскому заливу днем, мы можем сами убедиться в абсолютной ошибочности идеи о том, что когда судно появляется, как это называется, “корпусом вниз”, это потому, что корпус находится “за водой”: ведь суда были замечены и часто могут быть замечены снова, представляя собой описанный вид, и далеко-далеко — за этими судами, и в тот же момент ровная береговая линия с сопровождающими ее высокими деревьями возвышается в перспективе над головами людей. корабли с “разбитым корпусом”! Поскольку, таким образом, идея не выдержит критики, когда факты восстанут против нее, и это часть популярной теории, теория является презренным занятием, и мы можем легко выжать из нее доказательство того, что Земля не является шаром.

8. Если бы Земля была глобусом, то маленькая модель глобуса была бы самой лучшей — потому что самой верной - вещью, которую мореплаватель мог бы взять с собой в море. Но об этом никто не знает: с такой игрушкой, как путеводитель, моряк наверняка потерпел бы крушение на своем корабле! Это доказательство того, что Земля - не земной шар.

9. Поскольку моряки берут с собой в море карты, построенные так, как если бы море было ровной поверхностью, однако эти карты могут давать погрешности относительно истинной формы этой ровной поверхности, взятой в целом, становится ясно, поскольку они находят, что они удовлетворяют своему назначению сносно — и только сносно, поскольку многие корабли терпят крушение из—за ошибки, о которой мы **Ошибка! Закладка не определена.**говорим - что поверхность моря такая, какой она есть. принимается во внимание, “предполагает” ли капитан корабля, что Земля - это глобус или что-то еще. Таким образом, из общепринятой системы “самолетного плавания” мы извлекаем практическое доказательство того, что Земля не является шаром.

10. То, что компас моряка указывает одновременно на север и юг, является фактом столь же неоспоримым, как и то, что дважды два равно четырем; но то, что это было бы невозможно, если бы предмет был помещен на глобус с “севером” и “югом” в центре противоположных

полушарий, - факт, который не фигурирует в школьных учебниках, хотя его очень легко увидеть; и не требуется длительных рассуждений, чтобы привести из него убедительное доказательство того, что Земля не является глобусом.

11. Поскольку компас моряка указывает одновременно на север и юг, а Север, к которому он притягивается, - это та часть Земли, где Полярная Звезда находится в зените, отсюда следует, что южной "точки" или "полюса" нет, но что, хотя центр находится на Севере, обширная окружность должна быть Южной на всем своем протяжении. Это доказательство того, что Земля не является шаром.

12. Поскольку мы видели, что на самом деле нет никакой южной точки (или полюса), а есть бесконечность точек, образующих вместе огромную окружность — границу известного мира с его зубцами айсбергов, которые бросают вызов дальнейшему движению человека в южном направлении, — то не может быть ни восточной, ни западной "точек", точно так же, как нет "вчера" и "завтра". Фактически, поскольку есть одна фиксированная точка (Север), невозможно, чтобы какая-либо другая точка была зафиксирована аналогичным образом. Восток и запад, следовательно, являются просто направлениями под прямым углом к линии севера и юга: и поскольку южная стрелка компаса смещается ко всем частям круговой границы (поскольку ее можно провести вокруг центрального Севера), то направления восток и запад, пересекая эту линию, продолжают образовывать круг на любой широте. Следовательно, кругосветное плавание в западном направлении - это кругосветное плавание с Полярной звездой постоянно по правую руку, а кругосветное плавание в восточном направлении совершается только при соблюдении обратного положения вещей, когда Полярная звезда находится по левую руку во время путешествия. Эти факты, взятые вместе, являются прекрасным доказательством того, что Земля - это не шар.

13. Поскольку компас моряка указывает в одно и то же время на север и юг, а меридиан - это линия севера и юга, отсюда следует, что меридианы не могут быть ничем иным, как прямыми линиями. Но, поскольку все меридианы на земном шаре представляют собой полукруги, это неопровержимое доказательство того, что Земля не является земным шаром.

14. Из всех воображаемых линий на поверхности Земли только "Параллели широты" представляют собой окружности, которые постепенно увеличиваются от северного центра к южной окружности. Курс моряка в направлении любой из этих концентрических окружностей - это его долгота, градусы которой УВЕЛИЧИВАЮТСЯ до такой степени за пределами экватора (в южном направлении), что сотни судов терпят крушение из-за ложного представления, созданного неправдивостью карт и шаровой теорией вместе взятых, в результате чего моряк постоянно сбивается со своих расчетов. С картой Земли в ее истинном виде все трудности устранены, и суда могут проходить куда угодно с полной безопасностью. Таким образом, это очень важное практическое доказательство того, что Земля не является шаром.

15. Идея о том, что вместо горизонтального плавания вокруг Земли корабли опускаются на одну сторону земного шара, затем под ним, и поднимаются на другой стороне, чтобы снова вернуться домой, является, если не считать простой мечты, невозможной и абсурдной! И поскольку в простом деле кругосветного плавания нет ни невозможного, ни абсурдного, это, без всяких аргументов, является доказательством того, что Земля не является шаром.

16. Если бы Земля была шаром, расстояние вокруг ее поверхности, скажем, на 45 “градусах” южной широты, никак не могло бы быть больше, чем на той же северной широте; но, поскольку мореплаватели обнаружили, что оно в два раза больше расстояния, если не сказать больше, или в два раза больше расстояния, которое оно должно быть согласно теории шаров, это доказательство того, что Земля не является шаром.

17. Человеческим существам требуется поверхность для жизни, которая по своему общему характеру должна быть РОВНОЙ; и поскольку Всеведущий Творец должен был быть в совершенстве знаком с требованиями Своих созданий, из этого следует, что, будучи Премудрым Творцом, Он полностью их удовлетворил. Это теологическое доказательство того, что Земля не является шаром.

18. Лучшее, чем обладает человек, - это его чувства; и когда он использует их все, он не обманется в своем исследовании природы. Только когда какой-то одной способностью пренебрегают или злоупотребляют ею, он вводится в заблуждение. Каждый человек, полностью владеющий своими чувствами, знает, что ровная поверхность - это плоская или горизонтальная; но астрономы говорят нам, что истинный уровень - это изогнутая поверхность земного шара! Они знают, что человеку нужна ровная поверхность, на которой можно жить, поэтому они дают ему такую поверхность по названию, которая на самом деле таковой не является! Поскольку это лучшее, что астрономы с их теоретической наукой могут сделать для своих братьев — обмануть их, — ясно, что все обстоит не так, как они говорят; и, короче говоря, это доказательство того, что Земля не является шаром.

19. Каждый человек в здравом уме выбирает наиболее разумный способ работы, чтобы что-то сделать. Теперь астрономы (один за другим - следуя за лидером), в то время как они говорят нам, что Земля - это шар, отрезают верхнюю половину этого предполагаемого шара в своих книгах и, таким образом, формируют ровную поверхность, на которой они описывают человека как живущего и движущегося! Теперь, если бы Земля действительно была шаром, это был бы просто самый неразумный и самоубийственный способ показать это. Так что, если только все астрономы-теоретики не сошли с ума, это, несомненно, доказательство того, что Земля не является шаром.

20. Здравый смысл человека подсказывает ему — если ничто другое не подсказывало ему — что в природе есть “верх” и “низ”, даже в том, что касается небес и земли; но теория современных астрономов требует заключения, что их нет: следовательно, теория астрономов противоречит здравому смыслу — да, и вдохновению — и это доказательство здравого смысла того, что Земля не является шаром.

21. Опыт человека подсказывает ему, что он устроен не так, как мухи, которые могут жить и передвигаться по потолку комнаты с такой же безопасностью, как и по полу; и поскольку современная теория планетарной земли требует наличия множества теорий, чтобы поддерживать ее, и одна из них заключается в том, что люди действительно привязаны к земле силой, которая прикрепляет их к ней, “как иглы к сферическому магниту”, теория совершенно возмутительная и противоречащая всему человеческому опыту, из этого следует, что, если мы не сможем поправить здравый смысл и игнорировать учения бога Земли. опыт показывает, что у нас есть очевидное доказательство того, что Земля - это не шар.

22. Божья Истина никогда — нет, никогда — не нуждается во лжи, которая помогала бы ей продвигаться вперед. М-р Проктор в своих “Уроках” говорит: “Люди ”смогли обойти Землю круг за кругом в нескольких направлениях”. И так, в данном случае слово “несколько”, несомненно, будет подразумевать больше двух: тогда как совершенно невозможно совершить кругосветное плавание вокруг Земли в каком-либо ином направлении, кроме восточного или западного; и этот факт совершенно последователен и ясен в своем отношении к Земле как Плоскости. Теперь, поскольку астрономы не были бы настолько глупы, чтобы навредить благому делу искажением фактов, это предполагаемое доказательство того, что их дело плохое, и — доказательство того, что Земля не является шаром.

23. Если досконально изучить астрономические труды, то не будет найдено ни единого примера смелого, решительного или мужественного заявления относительно доказательства “округлости” Земли. Проктор говорит о “доказательствах, которые служат для того, чтобы показать ... что Земля не плоская”, и говорит, что человек “находит основания думать, что Земля не плоская”, и говорит о том, что некоторые вещи “объясняются предположением”, что Земля — это шар; и говорит, что люди “убедили себя, что это шар”; но он также говорит, что существует “самое полное доказательство того, что Земля — это шар”: точно так же, как если бы в мире могло потребоваться что-либо, кроме доказательства — доказательства, которое доказывает и разрешает весь вопрос. Однако на все деньги Казначейства Соединенных Штатов этого не купишь; и, если только все астрономы не настолько богаты, что им не нужны наличные, это неоспоримое доказательство того, что Земля не является шаром.

24. Когда человек говорит о “наиболее совершенной” вещи среди нескольких других вещей, которые претендуют на то, чем эта вещь является, очевидно, что им должно не хватать чего-то, чем обладает “наиболее совершенная” вещь. И когда становится известно, что “самая совершенная” вещь — это полный провал, становится ясно, что остальные, все без исключения, ничего не стоят. “Наиболее полное доказательство Проктором того, что Земля является шаром”, заключается в том, что он называет “фактом”, что расстояния от места к месту согласуются с расчетами. Но, поскольку расстояние вокруг Земли в 45 “градусах” к югу от экватора вдвое больше расстояния, на котором оно находилось бы на земном шаре, из этого следует, что то, что величайший астроном современности называет “фактом”, фактом НЕ является; что его “самое полное доказательство” — это самый полный провал; и что с таким же успехом он мог бы сразу сказать нам, что у него вообще нет ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, которые он мог бы нам предоставить. Теперь, поскольку, если бы Земля была шаром, вокруг нас обязательно были бы груды доказательств этого, из этого следует, что когда астрономы, при всей их изобретательности, совершенно неспособны указать на одно из них — не говоря уже о том, чтобы подобрать его, — они дают нам доказательство того, что Земля не является шаром.

25. Планы геодезиста в отношении прокладки первого Атлантического телеграфного кабеля показывают, что на расстоянии 1665 миль — от Валентии, Ирландия, до Сент-Джонса, Ньюфаундленд — поверхность Атлантического океана является РОВНОЙ поверхностью — и не “уровнем” астрономов! Авторитетные рисунки, опубликованные в то время, являются постоянным доказательством этого факта и служат практическим доказательством того, что Земля не является глобусом.

26. Если бы Земля была шаром, она, если мы примем Валентию за место отправления, искривилась бы вниз на протяжении 1665 миль через Атлантику до Ньюфаундленда, согласно

таблицам самих астрономов, более чем на триста миль; но, поскольку поверхность Атлантики этого не делает - факт ее ровности был ясно продемонстрирован геодезистами телеграфных кабелей, — отсюда следует, что у нас есть грандиозное доказательство того, что Земля не является шаром.

27. Астрономы, рассматривая предполагаемую “кривизну” Земли, тщательно избегали такого взгляда на вопрос, который — если бы для этого что-то потребовалось - показал бы его полную абсурдность. Оно заключается в следующем: — Если бы вместо того, чтобы считать нашей идеальной отправной точкой Валентию, мы рассматривали бы себя в Сент-Джонсе, 1665 миль воды между нами и Валентию точно так же “искривлялись” бы вниз, как это было в другом случае! Теперь, поскольку направление, в котором, как говорят, Земля “искривляется”, взаимозаменяемо — в зависимости, на самом деле, от положения, занимаемого человеком на ее поверхности, — это совершенно абсурдно; и из этого следует, что теория является возмутительной и что Земля вообще не “искривляется”: очевидное доказательство того, что Земля не является шаром.

28. Астрономы привыкли рассматривать две точки на поверхности Земли, по-видимому, без каких-либо ограничений в отношении расстояния, лежащего между ними, как находящиеся на уровне, а промежуточный участок, даже если это океан, как огромный “холм” — из воды! Атлантический океан, с такой точки зрения, образовал бы “водяной холм” высотой более ста миль! Идея просто чудовищна, и могла прийти в голову только ученым, весь бизнес которых состоит из материалов того же описания: и, конечно, не требуется никаких аргументов, чтобы вывести из такой “науки”, как эта, удовлетворительное доказательство того, что Земля не является шаром.

29. Если бы Земля была шаром, она, несомненно, обладала бы теми же общими характеристиками — независимо от своего размера, — что и маленький шар, который можно поставить на стол. Как у маленького глобуса есть верх, низ и стороны, так должен быть и у большого — независимо от того, насколько он велик. Но поскольку Земля, которая “предполагается” как большой глобус, не имеет ни сторон, ни дна, как у маленького глобуса, напрашивается вывод, что это доказательство того, что Земля не является глобусом.

30. Если бы Земля была шаром, наблюдатель, который должен был бы подняться над ее поверхностью, должен был бы смотреть вниз, на горизонт (если вообще возможно представить себе горизонт при таких обстоятельствах), как указано на астрономических диаграммах — под углами, варьирующимися от десяти до почти пятидесяти градусов ниже “горизонтальной” линии обзора! (Это так же абсурдно, как было бы, если бы нас учили, что, когда мы смотрим мужчине прямо в лицо, мы смотрим вниз, на его ноги!) Но, поскольку ни одному наблюдателю в облаках или на какой-либо возвышенности на земле никогда не приходилось этого делать, из этого следует, что упомянутые диаграммы являются воображаемыми и ложными; что теория, которая требует таких вещей для своей поддержки, в равной степени воздушна и не соответствует действительности; и что у нас есть существенное доказательство того, что Земля не является шаром.

31. Если бы Земля была шаром, она, несомненно, должна была бы быть такой большой, как о ней говорят, — двадцать пять тысяч миль в окружности. Итак, то, что называется “доказательством” округлости Земли и что преподносится детям в школе, состоит в том, что если мы встанем на **Ошибка! Закладка не определена.** с морского берега мы можем увидеть

корабли, когда они приближаются к нам, абсолютно “приближающиеся”, и что, поскольку мы в первую очередь можем увидеть самые высокие части этих кораблей, это потому, что нижние части находятся “за изгибом земли”. Теперь, поскольку, если бы это было так — то есть, если бы нижние части этих кораблей вообще находились за “холмом воды”, — размер Земли, обозначенный такой кривой, как эта, был бы настолько мал, что его хватило бы только на то, чтобы вместить жителей прихода, если бы они могли обойти его со всех сторон, а не народы мира, из этого следует, что идея абсурдна; что появление обусловлено другой и какой-то разумной причиной; и что, вместо того, чтобы быть доказательством шаровидной формы Земли, это доказательство того, что Земля это не земной шар.

32. Часто говорят, что если бы Земля была плоской, мы могли бы видеть ее всю! Это результат невежества. Если мы встанем на ровную поверхность равнины или прерии и присмотримся, то обнаружим, что горизонт формируется примерно на расстоянии трех миль вокруг нас: то есть кажется, что земля поднимается до тех пор, пока на этом расстоянии не окажется на одном уровне с линией зрения. Следовательно, объекты не выше, чем мы стоим, — скажем, шесть футов, — и которые находятся на этом расстоянии (три мили), достигли “точки схода” и находятся за пределами сферы нашего невооруженного зрения. Вот причина, по которой корпус корабля исчезает (удаляясь от нас) раньше, чем поднимаются паруса; и вместо того, чтобы на нем не было ни малейшей тени свидетельства округлости Земли, это явное доказательство того, что Земля не является шаром.

33. Если бы Земля была шаром, люди — за исключением тех, кто находится наверху — несомненно, должны были бы быть “прикреплены” к ее поверхности тем или иным способом, будь то “притяжение” астрономов или какой-то другой неоткрытый процесс! Но поскольку мы знаем, что мы просто ходим по ее поверхности без какой-либо другой помощи, кроме той, которая необходима для передвижения по плоскости, отсюда следует, что здесь мы имеем убедительное доказательство того, что Земля не является шаром.

34. Если бы Земля была шаром, то, несомненно, существовали бы — если бы мы могли представить, что она населена со всех сторон — “антиподы”: “люди, которые, - говорится в словаре, - живут точно на противоположной от нас стороне земного шара, их ноги расположены напротив наших”: — люди, которые свешивают головы вниз, в то время как мы стоим головами вверх! Но, поскольку теория позволяет нам путешествовать в те части Земли, где люди, как говорят, опущены вниз головой, и при этом воображать себя головами вверх, а наших друзей, которых мы оставили позади, — головами вниз, из этого следует, что все это миф — мечта — заблуждение - и ловушка; и, вместо того, чтобы вообще иметь какие-либо доказательства в этом направлении, подтверждающие популярную теорию, это простое доказательство того, что Земля не является шаром.

35. Если мы исследуем истинное изображение далекого горизонта или самого предмета, мы обнаружим, что оно в точности совпадает с совершенно прямой и ровной линией. Теперь, поскольку на земном шаре не могло быть ничего подобного, и мы обнаруживаем, что так обстоит дело по всей Земле, это является доказательством того, что Земля не является земным шаром.

36. Если мы отправимся в путешествие по Чесапикскому заливу ночью, то увидим “свет”, выставленный на острове Шарпа за час до того, как к нему подойдет пароход. Мы можем занять позицию на палубе **Ошибка! Закладка не определена.** так, чтобы поручень борта судна

находился на одной линии с “фонарем” и на линии прямой видимости; и мы обнаружим, что за все время путешествия видимая высота фонаря ни в малейшей степени не изменится. Но, предположим, что пройдено расстояние в тринадцать миль, теория “кривизны” астрономов требует разницы (в ту или иную сторону!) в видимой высоте света, равной 112 футам 8 дюймам! Поскольку, однако, разница не превышает 112 миллиметров в ширину, у нас есть простое доказательство того, что вода Чесапикского залива не изогнута, что является доказательством того, что Земля не является шаром.

37. Если бы Земля была шаром, то, весьма вероятно, (ибо никто не знает), в арктических и антарктических регионах было бы шесть месяцев дня и шесть месяцев ночи, как осмеливаются утверждать астрономы: — ибо этого требует их теория! Но, поскольку этот факт — шесть месяцев дня и шесть месяцев ночи — встречается только в арктических регионах, он прекрасно согласуется со всем остальным, что мы знаем о Земле как о плоскости, и, хотя он опровергает “общепринятую теорию”, он дает поразительное доказательство того, что Земля не является шаром.

38. Когда Солнце пересекает экватор в марте и начинает описывать круг вокруг небес на северной широте, жители высоких северных широт видят, как оно скользит вокруг их горизонта и образует перерыв в их долгом дне, двигаясь горизонтальным курсом, не исчезая снова в течение шести месяцев, поскольку оно поднимается все выше и выше в небесах, совершая свой двадцатичетырехчасовой круг до июня, когда оно начинает снижаться и продолжается до тех пор, пока не скроется за горизонтом в сентябре. Таким образом, в северных регионах есть то, что путешественник называет “полуночным солнцем”, поскольку он видит это светило в то время, когда на его более южной широте всегда полночь. Таким образом, если в течение полугода мы можем сами видеть, как Солнце совершает горизонтальные круги по небу, это является предполагаемым доказательством того, что в течение другого полугодия оно делает то же самое, хотя и за пределами нашего зрения. Это, являясь доказательством того, что Земля является плоскостью, является, следовательно, доказательством того, что Земля не является глобусом.

39. У нас есть множество свидетельств того, что Солнце ежедневно движется вокруг Земли по кругам, концентрическим северной области, над которой висит Полярная Звезда; но, поскольку теория о том, что Земля является шаром, обязательно связана с теорией о ее движении вокруг Солнца по годовой орбите, она опровергается, когда мы приводим доказательства, о которых мы говорим, и, таким образом, образует доказательство того, что Земля не является шаром.

40. Суэцкий канал, соединяющий Красное море со Средиземным, имеет длину около ста миль; он образует прямую и ровную поверхность воды от одного конца до другого; и при его строительстве не было сделано “поправки” на какую-либо предполагаемую “кривизну”. Это ясное доказательство того, что Земля - это не глобус.

41. Когда астрономы утверждают, что “необходимо” делать “поправку на кривизну” при строительстве канала, это, конечно, делается для того, чтобы, по их идее, можно было снизить уровень воды. Насколько же вопиюще они противоречат сами себе, когда говорят, что изогнутая поверхность Земли - это “истинный уровень”! Чего еще они могут желать для канала, кроме истинного уровня? Поскольку они противоречат сами себе в таком элементарном пункте, как этот, это является доказательством того, что вся эта **Ошибка! Закладка не**

определена. является заблуждением, и у нас есть доказательство того, что Земля не является шаром.

42. Несомненно, что теория округлости Земли и теория ее подвижности должны устоять или рухнуть вместе. Таким образом, доказательство его неподвижности фактически является доказательством его некруглости. Теперь легко доказать, что Земля не движется ни по оси, ни по орбите вокруг Солнца, ни по чему-либо еще. Если бы Земля пролетала в пространстве со скоростью одиннадцать сотен миль за минуту времени, как учат нас астрономы, в определенном направлении, то, несомненно, была бы разница в результате выстрела снаряда в этом направлении и в направлении, противоположном этому. Но поскольку, на самом деле, ни в одном подобном случае нет ни малейшей разницы, ясно, что любое предполагаемое движение Земли опровергнуто, и, следовательно, у нас есть доказательство того, что Земля не является шаром.

43. Обстоятельства, сопутствующие телам, которые просто падают с большой высоты, ничего не доказывают относительно движения или устойчивости Земли, поскольку объект, если он находится на движущемся предмете, будет участвовать в этом движении; но если объект подбросить вверх от тела, находящегося в состоянии покоя, и, опять же, от тела, находящегося в движении, обстоятельства, сопутствующие его падению, будут очень разными. В первом случае он упадет, если его бросить вертикально вверх, в то место, откуда он был спроецирован; во втором случае он упадет позади — движущееся тело, от которого он отброшен, оставит его сзади. Теперь закрепите ружье дулом вверх, точно, в земле; выстрелите снарядом; и он упадет рядом с ружьем. Если бы Земля двигалась со скоростью одиннадцать сотен миль в минуту, снаряд упал бы позади орудия в направлении, противоположном предполагаемому движению. Поскольку, таким образом, это НЕ так, на самом деле воображаемое движение Земли отрицательно, и у нас есть доказательство того, что Земля не является шаром.

44. Очевидно, что если снаряд будет выпущен из быстро движущегося тела в направлении, противоположном тому, в котором движется тело, он пролетит меньше расстояния, на котором он достиг бы земли, если бы был выпущен в направлении движения. Теперь, поскольку говорят, что Земля движется со скоростью девятнадцать миль в секунду “с запада на восток”, было бы совсем по-другому, если бы ружье стреляло в противоположном направлении. Но поскольку на практике нет ни малейшей разницы, каким бы способом это ни делалось, мы имеем убедительное опровержение всех фантазий относительно движения Земли и поразительное доказательство того, что Земля не является шаром.

45. Королевский астроном Англии Джордж Б.. Эйри в своем знаменитом труде по астрономии “Ипсвичские лекции” говорит: “Юпитер - большая планета, которая вращается вокруг своей оси, и почему бы нам не вращаться?” Конечно, здравый смысл подсказывает: потому что Земля - это не планета! Поэтому, когда королевский астроном вкладывает в наши уста слова, с помощью которых мы можем опровергнуть предполагаемую планетарную природу Земли, нам не нужно далеко ходить, чтобы получить доказательство того, что Земля не является шаром.

46. Было показано, что движение на восток или запад обязательно является круговым курсом вокруг центрального Севера. Единственная северная точка или центр движения небесных тел, известный человеку, образован Полярной Звездой, которая находится над центральной частью распростертой Земли. Поэтому, когда астрономы говорят нам **оОшибка! Залкадка не определена.** о планете, обращающейся вокруг Солнца на Запад, для них это так же

бессмысленно, как и для нас, если только они не сделают Солнце северным центром движения, чего они не могут сделать! Поскольку, таким образом, движение, которое, по их словам, имеют планеты, на первый взгляд абсурдно; и поскольку, на самом деле, у Земли вообще не может быть абсурдного движения, ясно, что она не может быть тем, чем ее считают астрономы, — планетой; а если и не планетой, то это доказательство того, что Земля не является шаром.

47. Вследствие того, что каждый, кто посещает морской берег, так ясно видит, что линия горизонта представляет собой совершенно прямую линию, для астрономов становится невозможным, когда они пытаются изобразительно передать представление о “выпуклости” Земли, сделать это даже с тенью последовательности: ибо они не осмеливаются представить этот горизонт в виде изогнутой линии, настолько хорошо известно, что он прямой! Величайший астроном эпохи на странице 15 своих “Уроков” приводит иллюстрацию корабля, уплывающего прочь, “как будто он огибает вершину большого водяного холма”; и там - по правде говоря — прямая и ровная линия горизонта четко проходит по вершине “холма” от одной стороны картины до другой! Теперь, если бы эта картина была верна во всех своих частях — а в некоторых она вопиюще ложна, — это показало бы, что Земля представляет собой цилиндр; поскольку показанный “холм” просто находится по одну сторону от ровной горизонтальной линии и, как нам приходится предполагать, по другую сторону! Поскольку у нас есть такой высокий авторитет, как профессор Ричард А. Проктор, утверждающий, что Земля представляет собой цилиндр, это, безусловно, является доказательством того, что Земля не является шаром.

48. В книге мистера Проктора “Уроки астрономии”, стр. 15, корабль представлен удаляющимся от наблюдателя, и он указан в пяти положениях или расстояниях от него на пути следования. Теперь, в своем первом положении, его мачта появляется над горизонтом и, следовательно, выше линии обзора наблюдателя. Но на своей второй и третьей позициях, изображающих корабль все дальше и дальше, он нарисован все выше и выше над линией горизонта! Итак, совершенно невозможно, чтобы корабль отплыл от наблюдателя при указанных условиях и выглядел так, как показано на рисунке. Следовательно, эта картина представляет собой искажение действительности, обман и позор. Корабль, начинающий отплывать от наблюдателя, когда его мачты находятся выше его поля зрения, несомненно, будет опускаться все ниже и еще ниже к линии горизонта, и любому человеку с неискаженным зрением не могло показаться, что он движется в каком—либо другом направлении, изогнутом или прямом. Поскольку, таким образом, замысел художника-астронома состоит в том, чтобы показать Землю как шар, а точки на рисунке, которые доказали бы, что Земля цилиндрическая, только в том случае, если они верны, неверны, из этого следует, что художнику-астроному не удастся наглядно доказать, что Земля является шаром или цилиндром, и что, следовательно, у нас есть разумное доказательство того, что Земля не является шаром.

49. Хорошо известный факт, что облака постоянно видны движущимися во всевозможных направлениях — да, и часто в разных направлениях одновременно - с запада на восток, что является таким же частым направлением, как и любое другое. Теперь, если бы Земля была шаром, вращающимся в пространстве с запада на восток со скоростью девятнадцать миль в секунду, облака, которые, как нам кажется, движутся на восток, должны были бы двигаться быстрее, чем девятнадцать миль в секунду, чтобы быть видимыми таким образом; в то время как те, которые **Ошибка! Закладка не определена.**кажутся движущимися в противоположном направлении, вообще не имели бы необходимости двигаться, поскольку движение Земли было бы больше, чем достаточный для того, чтобы вызвать появление. Но требуется лишь немного

здорового смысла, чтобы показать нам, что это облака движутся именно так, как им кажется, и что, следовательно, Земля неподвижна. Таким образом, у нас есть доказательство того, что Земля не является шаром.

50. Мы читаем в богодухновенной книге или собрании книг, называемом Библией, вообще ничего о том, что Земля является шаром или планетой, от начала до конца, но на ее страницах есть сотни намеков, которые не могли бы быть сделаны, если бы Земля была шаром, и которые, следовательно, названы астрономом абсурдными и противоречащими тому, что он считает правдой! Это основа современной супружеской неверности. Но, поскольку можно продемонстрировать, что каждое из многих упоминаний Земли и небесных тел в Священных Писаниях абсолютно соответствует природе, и мы читаем о Земле, “распростертой” “над водами”, как “стоящей в воде и из воды”, о том, что она “установлена так, что ее нельзя сдвинуть с места”, у нас есть запас, из которого мы можем извлечь все необходимые доказательства, но мы приведем только одно доказательство — доказательство из Священных Писаний — того, что Земля не является шаром.

51. В английских палатах парламента существует “Постоянный приказ”, согласно которому при прокладке каналов и т. Д. Исходной линией должна быть “горизонтальная линия, которая должна быть одинаковой на протяжении всего периода работ”. Теперь, если бы Земля была шаром, этот “Приказ” не мог бы быть выполнен; но он выполняется: следовательно, это доказательство того, что Земля не является шаром.

52. Хорошо известным и неоспоримым фактом является то, что к югу от экватора скопилось гораздо больше льда, чем можно обнаружить на такой же северной широте: и говорят, что в Кергелене, на 50 градусах южной широты, произрастает 18 видов растений, в то время как в Исландии, на 15 градусов ближе к северному центру, насчитывается 870 видов; и, действительно, все факты в данном случае показывают, что в местах южного региона солнечное излучение менее интенсивно, чем в соответствующих северных широтах. Итак, с точки зрения ньютоновской гипотезы, все это необъяснимо, хотя и находится в строгом соответствии с фактами, выявленными благодаря осуществлению принципов, включенных в дзетическую философию “Параллакса”. Это доказательство того, что Земля не является шаром.

53. Каждый год Солнце проходит к югу от экватора столько же времени, сколько к северу; и если бы Земля не была “вытянута”, как это есть на самом деле, а повернута под себя, как предполагает ньютоновская теория, оно, несомненно, получало бы такую же интенсивную долю солнечных лучей к югу, сколько и к северу; но поскольку южная область, вследствие указанного факта, гораздо более обширна, чем Северная, Солнце, совершающее свой кругоборот каждые двадцать четыре часа, движется быстрее по мере продвижения дальше на юг, с сентября по декабрь, и у него влияния меньше времени для накопления. в любой данный момент. Поскольку, таким образом, факты не могли бы быть такими, какие они есть, если бы Земля была шаром, это является доказательством того, что Земля не является шаром.

54. Аэронавт способен стартовать на своем воздушном шаре и часами оставаться в воздухе на высоте нескольких миль, а затем снова спуститься в том же графстве или приходе, из которого он поднялся. Теперь, если только Земля не потащит воздушный шар за собой со скоростью **Ошибка! Закладка не определена.** движения, он должен остаться далеко позади, в космосе: но, поскольку никогда не было известно, что воздушные шары оставляют таким образом, это

доказательство того, что Земля не движется, и, следовательно, доказательство того, что Земля не является шаром.

55. Ньютоновская теория астрономии требует, чтобы Луна “заимствовала” свой свет у Солнца. Теперь, поскольку солнечные лучи горячие, а свет Луны вообще не излучает тепла, из этого следует, что Солнце и Луна - это “два великих светила”, как мы где-то читали; что ньютоновская теория ошибочна; и что, следовательно, у нас есть доказательство того, что Земля не является шаром.

56. Солнце и Луну часто можно увидеть высоко в небе в одно и то же время — Солнце восходит на востоке, а Луна садится на западе — солнечный свет положительно затмевает свет Луны за счет явного контраста! Если общепринятая ньютоновская теория верна, и Луна получает свет от Солнца, она должна получать его больше, находясь лицом к лицу с этим светилом — если бы сфера могла действовать как отражатель по всей своей поверхности! Но поскольку свет Луны меркнет перед восходящим Солнцем, это доказательство того, что теория несостоятельна; и это дает нам доказательство того, что Земля не является шаром.

57. Ньютоновская гипотеза предполагает необходимость того, чтобы Солнце, в случае лунного затмения, находилось на противоположной стороне шарообразной земли и отбрасывало свою тень на Луну: но, поскольку лунные затмения происходили, когда и Солнце, и Луна находились над горизонтом, из этого следует, что тень Земли не может затмевать Луну; что теория является грубой ошибкой; и что это не что иное, как доказательство того, что Земля не является шаром.

58. Астрономы так и не пришли к согласию между собой по поводу вращающейся Луны, вращающейся вокруг вращающейся Земли — этой Земли, Луны, планет и их спутников, которые водно и то же время несутся в космосе вокруг вращающегося Солнца к созвездию Геркулеса со скоростью четыре миллиона миль в день! И они никогда этого не сделают: соглашение невозможно! Поскольку Земля является плоскостью и не имеет движения, все ясно. И если соломинка покажет, в какую сторону дует ветер, это может быть воспринято как довольно веское доказательство того, что Земля не является шаром.

59. Мистер Проктор говорит: “Солнце находится так далеко, что даже перемещение с одной стороны Земли на другую не приводит к тому, что его можно увидеть в другом направлении — по крайней мере, разница слишком мала, чтобы ее можно было измерить”. Теперь, поскольку мы знаем, что к северу от экватора, скажем, на 45 градусах, мы видим Солнце в полдень на юге, и что на таком же расстоянии к югу от экватора мы видим Солнце в полдень на севере, сами наши тени на земле громко взывают к иллюзии дня и дают нам доказательство того, что Земля не является шаром.

60. Для астронома нет проблемы важнее, чем расстояние Солнца от Земли. Каждое изменение в оценке меняет все. Теперь, поскольку современные астрономы в своих оценках этого расстояния прошли весь путь по линии цифр от трех миллионов миль до ста четырех миллионов в наши дни, расстояние составляет что-то более 91 000 000 миль; не имеет значения, насколько: ибо не так много лет назад мистер Хинд “точно” назвал расстояние в 95 370 000! - отсюда следует, что они не знают, и что глупо кому-либо ожидать, что они когда-нибудь узнают, что **Ошибка! Закладка не определена.** расстояние! И поскольку все эти спекуляции и абсурд вызваны первичным предположением о том, что Земля - это блуждающее небесное

тело, и все они отменяются знанием того факта, что Земля - это плоскость, это четкое доказательство того, что Земля - это не земной шар.

61. Очевидно, что теория измерений без мерного стержня подобна кораблю без руля; что мера, которая не установлена, вряд ли будет установлена и никогда не была установлена, вообще не образует мерного стержня; и что, поскольку современная теоретическая астрономия зависит от расстояния Солнца от Земли в качестве мерного стержня, а расстояние неизвестно, это система измерений без мерного стержня - корабль без руля. Теперь, поскольку нетрудно предвидеть падение этой штуковины на камень, на котором основана дзетическая астрономия, это доказательство того, что Земля не является шаром.

62. Обычно утверждается, что “Земля, должно быть, земной шар, потому что люди плавали вокруг него”. Теперь, поскольку это подразумевает, что мы не можем плавать вокруг чего-либо, кроме как вокруг земного шара, и тот факт, что мы можем плавать вокруг Земли как самолет, хорошо известен, утверждение нелепо, и у нас есть еще одно доказательство того, что Земля не является земным шаром.

63. Это факт, не столь хорошо известный, как следовало бы, что, когда корабль, удаляясь от нас, достигает точки, в которой его корпус теряется из виду невооруженным глазом, хороший телескоп вернет нам эту часть судна. Теперь, поскольку телескопы созданы не для того, чтобы люди могли видеть сквозь “холм воды”, ясно, что корпуса кораблей не находятся за холмом воды, когда их можно увидеть в телескоп, хотя они и недоступны нашему невооруженному взгляду. Это доказательство того, что Земля - не земной шар.

64. М-р Глейшер, говоря о своих полетах на воздушном шаре, говорит: “Горизонт всегда оказывался на одном уровне с машиной”. Теперь, поскольку мы можем тщетно искать среди законов оптики какой-либо принцип, который заставил бы поверхность земного шара поворачиваться вверх, а не вниз, это ясное доказательство того, что Земля не является земным шаром.

65. Преподобный Д. Олмстед, описывая диаграмму, которая, как предполагается, представляет Землю в виде глобуса с фигурой человека, торчащей по бокам и свисающей вниз головой, говорит: “Мы должны останавливаться на этой точке, пока она не покажется нам действительно верхней”, — в направлении, указанном этим фигурам, как и в отношении фигуры, которую он поместил наверху! Итак, система философии, которая требует от нас делать что-то, что на самом деле является сумасшествием, закликаясь на абсурде до тех пор, пока мы не поверим, что это факт, не может быть системой, основанной на Божьей истине, которая никогда не требует ничего подобного. Поскольку популярная теоретическая астрономия наших дней требует этого, очевидно, что это неверно и что этот вывод дает нам доказательство того, что Земля не является шаром.

66. Часто говорят, что предсказания затмений доказывают правоту теорий астрономов. Но не видно, чтобы это доказывало слишком многое. Хорошо известно, что Птолемей предсказывал затмения в течение шестисот лет, исходя из плоскости Земли, с такой же точностью, с какой их предсказывают современные наблюдатели. Таким образом, если предсказания доказывают истинность конкретных теорий, распространенных в то время, они с таким же успехом доказывают как одну сторону вопроса, так и другую, и позволяют нам претендовать на доказательство того, что Земля не является шаром. **Ошибка! Закладка не определена.**

67. Говорят, что длина великого канала в Китае составляет семьсот миль. Несомненно то, что при формировании этого канала не было сделано “поправки” на “кривизну”. Однако канал и без этого остается фактом. Это китайское доказательство того, что Земля - не шар.

68. М-р Дж. Н. Локьер говорит: “Поскольку кажется, что Солнце восходит на востоке и заходит на западе, Земля на самом деле вращается в противоположном направлении, то есть с запада на восток”. Так вот, это ничуть не лучше, чем если бы мы сказали — Поскольку кажется, что человек идет вверх по улице, улица на самом деле идет к человеку! И поскольку истинная наука не содержала бы подобной бессмыслицы, из этого следует, что так называемая наука теоретическая астрономия не является истинной, и, следовательно, у нас есть доказательство того, что Земля не является шаром.

69. М-р Локьер говорит: “Явления, связанные с восходом и заходом Солнца и звезд, могут быть вызваны либо тем, что наша земля находится в состоянии покоя, а Солнце и звезды движутся вокруг нее, либо тем, что сама земля вращается, в то время как Солнце и звезды находятся в состоянии покоя”. Теперь, поскольку истинная наука не допускает никаких таких жалких альтернатив, как эти, ясно, что современная теоретическая астрономия не является истинной наукой, и что ее ведущая догма является ошибочной. Таким образом, у нас есть прямое доказательство того, что Земля не является шаром.

70. М-р Локьер, описывая свою картину предполагаемого доказательства округлости Земли с помощью кораблей, огибающих “водяной холм”, использует следующие слова: “Диаграмма, показывающая, как, когда мы предполагаем, что земля круглая, мы объясняем, почему корабли в море выглядят такими, какие они есть”. Это совершенно недостойно названия науки! Наука, которая начинается с предположения и заканчивается объяснением этого предположения, от начала до конца является простым фарсом. Люди, которые не умеют делать ничего лучше, чем развлекать себя подобным образом, должны быть объявлены всего лишь мечтателями, а их ведущая догма - заблуждением. Это доказательство того, что Земля - не шар.

71. Теория астрономов о шарообразности Земли требует вывода о том, что, если мы отправимся южнее экватора, увидеть Полярную звезду будет невозможно. Тем не менее, хорошо известно, что эту звезду видели мореплаватели, когда они находились более чем в 20 градусах к югу от экватора. Этот факт, как и сотни других, опровергает теорию и дает нам доказательство того, что Земля не является шаром.

72. Астрономы говорят нам, что из-за “округлости” Земли перпендикулярные стены зданий нигде не параллельны и что даже стены домов на противоположных сторонах улицы не совсем таковы! Но поскольку все наблюдения не обнаруживают никаких доказательств отсутствия параллелизма, которого требует теория, от этой идеи следует отказаться как от абсурдной и противоречащей всем хорошо известным фактам. Это доказательство того, что Земля не является шаром.

73. Астрономы проводили эксперименты с маятниками, которые были подвешены внутри высоких зданий, и были в восторге от идеи доказать вращение Земли вокруг своей “оси” по изменению направления, принимаемого маятником над подготовленным столом внизу, утверждая, что стол вращался под маятником, вместо того чтобы маятник смещался и колебался в разных направлениях над столом! Но поскольку было обнаружено, что маятник очень часто поворачивался не в ту сторону, что соответствует **Ошибка! Закладка не**

определена. теории “вращения”, огорчение сменилось ликованием, и у нас есть доказательство неудачи астрономов в их попытках обосновать свою теорию, и, следовательно, доказательство того, что Земля не является шаром.

74. Что касается предполагаемого “движения всей Солнечной системы в пространстве”, королевский астроном Англии однажды сказал: “Вопрос остается в самом восхитительном состоянии неопределенности, и я буду очень рад, если кто-нибудь сможет помочь нам выйти из него”. Но, поскольку вся ньютоновская схема сегодня находится в самом прискорбном состоянии неопределенности — поскольку вопрос о том, вращается ли Луна вокруг Земли или Земля вокруг Луны, в течение многих лет был предметом “яростных” споров, — отсюда следует, что в корне и разветвлениях все это неверно; и, разгоряченные бушующим горнилом философской философии, мы находим яркое доказательство того, что Земля - это не шар.

75. Для образования тела, подобного Солнцу, потребовалось бы значительно больше миллиона размеров Земли - говорят нам астрономы; и потребовалось бы более 53 000 солнц, чтобы равняться кубическому объему звезды Вега. А Вега - “маленькая звезда”! И таких звезд бесчисленное множество миллионов! И требуется 30 000 000 лет, чтобы свет некоторых из этих звезд достиг нас со скоростью 12 000 000 миль в минуту! И, говорит мистер Проктор, “Я думаю, что умеренная оценка возраста Земли составила бы 500 000 000 лет!” “Его вес, ” говорит тот же человек, “ составляет 6 000 000 000 000 000 000 000 000 тонн!” Теперь, поскольку ни одно человеческое существо не способно постичь эти вещи, передача их миру является оскорблением — надругательством. И хотя все они возникли из одного предположения, что Земля — это планета, вместо того, чтобы поддерживать это предположение, они разрушают его под тяжестью собственной абсурдности и оставляют лежать в пыли - доказательство того, что Земля не является шаром.

76. М-р Дж. Р. Янг в своей работе по навигации говорит: “Хотя путь корабля пролегает по сферической поверхности, все же мы можем представить длину пути прямой линией на плоской поверхности”. (А плавание на самолете - это правило.) Теперь, поскольку совершенно невозможно “представить” изогнутую линию прямой и абсурдно предпринимать такую попытку, из этого следует, что прямая линия представляет собой прямую линию, а не изогнутую. И поскольку мистер Янг рассматривает поверхность вод океана, из этого следует, что эта поверхность является прямой поверхностью, и мы в долгу перед мистером Янгом, профессором навигации, за доказательство того, что Земля не является шаром.

77. “О, но если бы Земля была плоскостью, мы могли бы подойти к краю и упасть!” - очень распространенное утверждение. Это вывод, который сделан слишком поспешно, и факты опровергают его. Земля, несомненно, именно такая, какой ее видит человек своими наблюдениями и какой, по словам самого мистера Проктора, она “кажется” - плоской; и мы не можем пересечь ледяной барьер, который ее окружает. Это полный ответ на возражение и, конечно же, доказательство того, что Земля не является шаром.

78. “Да, но мы можем достаточно легко обогнуть Юг”, — часто говорят те, кто не знает. Британский корабль “Челленджер” недавно завершил облет Южного региона — косвенно, конечно, — но на это ушло три года, и он преодолел почти 69 000 миль — отрезок, достаточный для того, чтобы сделать шесть кругов по шарообразной гипотезе. Это доказательство того, что Земля - не земной шар.

79. Достаточно распространено замечание, что мы можем увидеть окружность Земли, если пересечем океан, и это доказывает, что она круглая. Теперь, если мы привяжем осла к столбу на ровном месте, и он будет есть траву вокруг себя, то он будет иметь дело только с круглым диском, а не со сферической массой. Поскольку, таким образом, круглые диски можно увидеть где угодно — как с воздушного шара в воздухе, так и с палубы корабля или с точки зрения осла, это является доказательством того, что поверхность Земли является плоской поверхностью, и, следовательно, доказательством того, что Земля не является шаром.

80. В соответствии с обычным ходом ньютоновской теории “предполагается”, что в июне Земля находится примерно в 190 миллионах миль (190 000 000) от своего положения в декабре. Теперь, поскольку мы можем (в средних северных широтах) видеть Полярную Звезду, глядя из окна, выходящего на нее, — и из одного и того же угла одного и того же оконного стекла в одном и том же окне — круглый год, для любого человека в здравом уме это достаточное доказательство того, что мы вообще не совершали никакого движения. Это доказательство того, что Земля не является шаром.

81. Философы-ньютонины учат нас, что Луна вращается вокруг Земли с запада на восток. Но наблюдение — самый надежный способ получения знаний человеком — показывает нам, что Луна никогда не перестает двигаться в противоположном направлении — с востока на запад. Поскольку, таким образом, мы знаем, что ничто не может двигаться в двух противоположных направлениях одновременно, это доказательство того, что это большая ошибка; и, короче говоря, это доказательство того, что Земля не является шаром.

82. Астрономы говорят нам, что Луна совершает оборот вокруг Земли примерно за 28 дней. Что ж, мы можем видеть, как она совершает свое кругосветное путешествие каждый день, если воспользуемся своими глазами — а это, пожалуй, лучшее, что у нас есть в распоряжении. Луна отстает в своем ежедневном движении по сравнению с движением Солнца на один оборот за указанное время; но это не значит совершать оборот. Неспособность двигаться в одном направлении так же быстро, как другие тела, не означает обращения в противоположном направлении, как хотят заставить нас поверить астрономы! И, поскольку вся эта нелепость оказалась необходимой только для того, чтобы способствовать развитию других нелепостей, ясно, что астрономы находятся на ложном пути; и не нужно долго рассуждать, чтобы показать, что у нас есть доказательство того, что Земля не является шаром.

83. Было показано, что меридианы обязательно являются прямыми линиями; и что невозможно обогнуть Землю в северном или южном направлении: из чего следует, что в общепринятом значении слова “градус” — 360—я часть окружности - меридианы не имеют градусов: ибо никто ничего не знает о меридианном круге или полукруге, которые можно было бы разделить таким образом. Но астрономы говорят о градусах широты в том же смысле, что и о градусах долготы. Следовательно, это делается путем допущения того, что является истинным, что не является истинным. Дзетическая философия не предполагает такой необходимости. Это доказывает, что основа этой философии надежна, и, короче говоря, является доказательством того, что Земля - это не глобус.

84. Если мы удаляемся от возвышенного объекта на равнине или прерии, высота объекта, по видимому, будет уменьшаться по мере того, как мы это делаем. Теперь, того, что достаточно для создания этого эффекта в малом масштабе, достаточно и в большом; и перемещение от возвышенного **Ошибка! Закладка не определена.** объекта, независимо от высоты, над ровной

поверхностью, независимо от того, насколько далеко, вызовет рассматриваемый вид — опускание объекта. Однако наши современные астрономы-теоретики в случае очевидного снижения Полярной Звезды по мере нашего продвижения на юг утверждают, что это свидетельствует о том, что Земля шаровидная! Но поскольку ясно, что явление, полностью объяснимое на основе известных фактов, не может быть допущено в качестве доказательства в пользу того, что является всего лишь предположением, из этого следует, что мы по праву приказываем отменить его и уступить место доказательству того, что Земля не является шаром.

85. Существуют реки, которые текут на восток, запад, север и юг — то есть реки текут по поверхности Земли во всех направлениях и в одно и то же время. Теперь, если бы Земля была шаром, некоторые из этих рек текли бы вверх по склону, а другие вниз, принимая это за факт, что в природе действительно есть “верх” и “низ”, какую бы форму она ни принимала. Но, поскольку реки не текут в гору, а теория шаров требует, чтобы они должны были течь, это является доказательством того, что Земля не является шаром.

86. Если бы Земля была шаром, несущимся в “пространстве” со скоростью “сто миль за пять секунд времени”, воды морей и океанов не могли бы, по какому—либо известному закону, удерживаться на ее поверхности - утверждение, что они могут удерживаться при таких обстоятельствах, является оскорблением человеческого понимания и доверчивости! Но поскольку Земля — то есть обитаемый мир на суше — оказывается “выступающей из воды и находящейся в воде” “могучей пучины”, границей окружности которой является лед, мы можем засунуть это утверждение обратно в зубы тем, кто его делает, и выставить напоказ перед их лицами флаг разума и здравого смысла, на котором начертано доказательство того, что Земля не является шаром.

87. Теория вращающейся земли требует теории, удерживающей воду на ее поверхности; но, поскольку теория, данная для этой цели, в такой же степени противоречит всему человеческому опыту, как и та, которую она призвана поддерживать, она является иллюстрацией жалких импровизаций, к которым вынуждены прибегать астрономы, и дает доказательство того, что Земля не является шаром.

88. Если бы мы могли — после того, как наши умы однажды открылись для света Истины, — представить себе шарообразное тело, на поверхности которого могли бы существовать человеческие существа, сила — неважно, каким именем ее назвать, — которая удерживала бы их, тогда, неизбежно, должна была бы быть настолько сдерживающей и убедительной, что они не смогли бы жить; воды океанов должны были бы представлять собой твердую массу, ибо движение было бы невозможно. Но мы не только существуем, но и живем и движемся; и вода океана прыгает и танцует, как живое и прекрасное существо! Это доказательство того, что Земля не является шаром.

89. Хорошо известно, что закон, регулирующий видимое уменьшение размеров объектов по мере того, как мы удаляемся от них (или когда они удаляются от нас), сильно отличается в случае светящихся тел от того, что имеет место в случае несветящихся. Проплывите мимо света маленькой лампы в гребной лодке темной ночью, и на расстоянии мили она покажется вам ничуть не меньше, чем была вблизи. Говоря о Солнце, Проктор говорит: “его видимый размер не меняется” — ни вдали, ни вблизи. А потом он забывает об этом факте! Впоследствии мистер Проктор говорит нам, что, если **Ошибка! Закладка не определена.** путешественник заходит так далеко на юг, что Полярная звезда появляется на горизонте, “следовательно, Солнце должно

выглядеть намного больше” — если бы Земля была плоскостью! Следовательно, утверждает он, “пройденный путь не мог быть прямым”, а был изогнутым. Теперь, поскольку это не что иное, как обычный научный обман - выдвигать в качестве возражения против того, чтобы стоять на пути плоской Земли, отсутствие явления, о котором вообще никогда не было известно, что оно появляется, из этого следует, что, если только то, что кажется обманом, не было случайностью, это был единственный путь, открытый для возражающего, — обман. (Г-н Проктор в письме в “Английский механик” от 20 октября 1871 г., хвастается тем, что обратил недавно обращенного к дзетической философии, сказав ему, что все его аргументы были очень хороши, но что “кажется, что летом (обратите внимание на формулировки!) солнце должно выглядеть в девять раз больше”. И мистер Проктор заключает так: “Он действительно увидел, что в своей вере в ”Параллакс“ он ”записал себя в ослы“.) Что ж, тогда: обман или не обман со стороны возражающего, возражение является подделкой — мошенничеством — вообще не обоснованным возражением; и из этого следует, что система, которая не очищает себя от этих вещей, является прогнившей системой, и система, которую ее защитники во главе с мистером Проктором сокрушили бы, если бы смогли найти оружие для использования — дзетическую философию “Параллакс” — обречен жить! Это доказательство того, что Земля не является шаром.

90. “Уровень воды есть или нет?” - такой вопрос однажды задали астроному. “Практически - да; теоретически - нет”, - последовал ответ. Теперь, когда теория не согласуется с практикой, лучшее, что можно сделать, - это отказаться от теории. (Сейчас уже слишком поздно говорить: “Тем хуже для фактов!”) Отбросить теорию, предполагающую изогнутую поверхность, до уровня стоячей воды - значит признать факты, которые составляют основу дзетической философии. И поскольку это придется сделать — рано или поздно, — это доказательство того, что Земля не является шаром.

91. “Путем реальных наблюдений, ” говорит Шайдлер в своей “Книге природы”, - мы знаем, что другие небесные тела имеют сферическую форму, следовательно, мы без колебаний утверждаем, что земля также имеет сферическую форму”. Это наглядный образец всех астрономических рассуждений. Когда вещь классифицируется среди “других” вещей, сначала должно быть доказано сходство между ними. Не нужно быть Шайдлером, чтобы сказать нам, что “небесные тела” имеют сферическую форму, но “величайший астроном века” сейчас не осмелится сказать нам, что Земля имеет сферическую форму, и попытаться это доказать. Теперь, поскольку никогда не было доказано никакого сходства между Землей и небесными телами, классификация Земли с небесными телами преждевременна - ненаучна — ложна! Это доказательство того, что Земля - не земной шар.

92. “Нет ничего противоречивого в предположении, что земля действительно движется вокруг Солнца”, - говорит королевский астроном Англии. Конечно, нет, когда теоретическая астрономия - это все предположения вместе взятые! Непоследовательность заключается в том, чтобы учить мир тому, что предполагаемая вещь является фактом. Поскольку, таким образом, “движение” Земли является всего лишь предположением — поскольку, на самом деле, это вообще необходимо предполагать — ясно, что это фикция, а не факт; и поскольку “подвижность” и “сферичность” стоят или падают вместе, мы имеем перед собой доказательство того, что Земля не является шаром.

93. Мы видели, что астрономы — чтобы дать нам ровную поверхность, на которой можно жить — отрезали половину “земного шара” на определенной картинке в своих книгах. [См. стр. 6.] Теперь, когда астрономы сделали это, половина сути их “сферической теории” отброшена! Поскольку, таким образом, теория должна устоять или рухнуть целиком, она действительно рухнула, когда исчезла половина. Таким образом, не остается ничего, кроме плоской Земли, что, конечно, является доказательством того, что Земля не является шаром.

94. В “Географии Корнелла” есть “Иллюстрированное доказательство формы Земли”. Изогнутая линия, на которой изображен корабль в четырех положениях, когда он отплывает от наблюдателя, представляет собой дугу в 72 градуса, или одну пятую предполагаемой окружности “земного шара” — около 5000 миль. Десять таких кораблей, как те, что изображены на рисунке, достигли бы полной длины “дуги”, составив 500 миль в длину корабля. Мужчина на фотографии, который наблюдает за удаляющимся кораблем, имеет высоту около 200 миль; а башня, с которой он смотрит на возвышенность, по меньшей мере 500 миль в высоту. Таким образом, это пропорции людей, башен и кораблей, которые необходимы для того, чтобы увидеть корабль в его различных положениях, когда он “огibaет изгиб” “большого водного холма”, над которым он, как предполагается, проплывает: ибо следует помнить, что это предполагаемое “доказательство” зависит от линий и углов обзора, которые, если их увеличить, все равно сохранят свои характеристики. Теперь, поскольку корабли строятся не длиной в 500 миль с соответствующими мачтами, а люди не достигают высоты в 200 миль, это не то, за что говорят — доказательство округлости, — а либо невежественный фарс, либо жестокий обман. Короче говоря, это доказательство того, что Земля не является глобусом.

95. На странице 12 “Географии среднего уровня Корнелла” (1881) приведена “Иллюстрация естественного разделения суши и воды”. Эта иллюстрация нарисована так красиво, что сразу же становится поразительным доказательством того, что Земля — это плоскость. Она верна природе и не несет на себе печати художника-астронома. Это наглядное доказательство того, что Земля — это не земной шар.

96. Если мы обратимся к диаграмме в “Географии Корнелла”, стр. 4, и заметим корабль в его положении, наиболее удаленном от наблюдателя, мы обнаружим, что, хотя он находится примерно в 4000 милях, он того же размера, что и ближайший к нему корабль, удаленный примерно на 700 миль! Это иллюстрация того, как астрономы игнорируют законы перспективы. Этот курс необходим, иначе они были бы вынуждены обнажить ошибочность своих догм. Короче говоря, в этом вопросе есть доказательство того, что Земля не является глобусом.

97. Английский астроном м-р Хинд говорит: “Простота, с которой времена года объясняются обращением Земли по ее орбите и наклоном эклиптики, безусловно, может быть приведена в качестве сильного предполагаемого доказательства правильности” ньютоновской теории; “ибо ни на каких других рациональных предположениях относительно отношений Земли и Солнца эти и другие хорошо известные явления не могут быть объяснены”. Но, поскольку истинная философия вообще не имеет “предположений” — и не имеет ничего общего с “предположениями” — и явления, о которых говорится, полностью объясняются фактами, “предполагаемое доказательство” падает на землю, покрытое насмешками, которых оно так щедро заслуживает; и из пыли “рациональных предположений” мистера Хинда мы видим стоящее перед нами доказательство того, что Земля не является шаром.

98. Мистер Хинд говорит об астрономе, наблюдающем звезду такой, какая она есть **Ошибка! Залка не определена.** “переносимая в телескоп суточным вращением Земли”. Это не что иное, как откровенный абсурд. Никакое движение Земли не могло бы перенести звезду через телескоп или что-либо еще. Если звезду вообще переносят через что-либо, то движется именно звезда, а не предмет, через который ее переносят! Кроме того, идея о том, что Земля, если бы она была шаром, могла бы перемещаться по орбите почти в 600 000 000 миль с такой точностью, что перекрестие в телескопе, закрепленном на ее поверхности, казалось бы, мягко скользит по звезде, находящейся на расстоянии “миллионов миллионов” миль, просто чудовищна; тогда как в СТАЦИОНАРНЫЙ телескоп расстояние до звезд не имеет значения, хотя мы предполагаем, что они находятся так далеко, как предполагает астроном; ибо, как говорит сам мистер Проктор, “чем дальше они от нас, тем меньше они будут смещаться”. Почему, во имя здравого смысла, наблюдатели должны устанавливать свои телескопы на прочные каменные основания так, чтобы они не двигались ни на волос, если Земля, на которой они их устанавливают, движется со скоростью девятнадцать миль в секунду? В самом деле, полагать, что масса мистера Проктора в “шесть тысяч миллионов миллионов миллионов тонн” “вечно катится, вздымается, летит, проносится сквозь пространство” со скоростью, по сравнению с которой пушечный выстрел - “очень медленная карета”, с такой безошибочной точностью, что телескоп, установленный на гранитных колоннах обсерватории, не позволит астроному с рысьими глазами обнаружить изменение в ее поступательном движении на тысячную долю волоса, - значит представлять себе чудо, по сравнению с которым все известные чудеса, вместе взятые, канули бы в лету. . Капитан Р. Дж. Моррисон, покойный составитель “Альманаха Задкейла”, говорит: “Мы заявляем, что все это “предложение” - просто “чушь собачья”; и что аргументы, которые поддерживают его, при рассмотрении с точки зрения, стремящейся только к ИСТИНЕ, являются простой бессмыслицей и детской нелепостью”. Поскольку, таким образом, эти абсурдные теории бесполезны для людей в их чувствах, и поскольку в дзетической философии нет необходимости в чем—либо подобном, это является “сильным предполагаемым доказательством”, — как сказал бы мистер Хинд, - что дзетическая философия истинна, и, следовательно, доказательством того, что Земля не является шаром.

99. Мистер Хинд говорит о двух великих математиках, разница в их оценке диаметра Земли составляет всего пятьдесят пять ярдов. Да ведь сэр Джон Гершель в своей знаменитой работе отрезает 480 миль одного и того же пути, чтобы получить “круглые числа”! Это все равно что срезать волосы с одной стороны головы и сбрить все волосы с другой! О, “наука!” Может ли быть хоть капля правды в такой науке, как эта? Вся точность в астрономии заключается в Практической астрономии, а не в теоретической. Столетия наблюдений превратили практическую астрономию в благородное искусство и науку, основанную — как мы тысячу раз доказывали — на неподвижной Земле; и мы осуждаем эту мнимую точность, с одной стороны, и безрассудное безразличие к цифрам, с другой, как низменный мусор, и извлекаем из этого доказательство того, что “наука”, которая это терпит, является ложной — вместо того, чтобы быть “точной”, — наукой, и у нас есть доказательство того, что Земля не является шаром.

100. Солнце, совершая круговое движение по поверхности Земли, приносит “полдень” во все места на последовательных меридианах, которые оно пересекает: поскольку его путешествие совершается в западном направлении, в местах к востоку от положения Солнца наступил полдень, в то время как в местах к западу от **Ошибка! Залка не определена.** Положение Солнца еще не определено. Поэтому, если мы путешествуем на восток, мы прибываем в те части Земли, где “время” течет быстрее, часы в нашем кармане приходится “надевать”, иначе

можно сказать, что мы “выигрываем время”. С другой стороны, если мы едем на запад, то прибываем в места, где все еще “утро”, часы приходится “переводить назад”, и можно сказать, что мы “теряем время”. Но если мы отправимся на восток, чтобы пересечь 180-й меридиан, то потеряем там день, что нейтрализует выигрыш от всего кругосветного плавания; а если мы отправимся на запад и пересечем тот же меридиан, мы получим выигрыш в день, который компенсирует потерю во время полного кругосветного плавания в этом направлении. Таким образом, факт потери или выигрыша времени в кругосветном плавании, вместо того чтобы быть доказательством “округлости” Земли, как это представляется, является, в своем практическом воплощении, вечным доказательством того, что Земля не является шаром.

“ И что потом? Что потом! Ни один разумный человек не задастся этим вопросом; и тот, кого можно назвать интеллектуальным человеком, будет знать, что демонстрация того факта, что Земля не является шаром, является самым грандиозным разрывом цепей рабства, которое когда-либо имело место в мире литературы или науки. Шлюзы человеческого знания открываются заново, и дается толчок к исследованиям и открытиям там, где все было застоем, недоумением и мечтами! Неужели это пустяк — знать, что неверие не может устоять перед могучим напором живой воды Истины, которая должна течь все дальше и дальше, пока мир не обратит свой взор “вверх” еще раз, “к Тому, Кто распростер землю над водами”, “к Тому, Кто сотворил великие светила: Солнце, чтобы править днем, Луну и Звезды, чтобы править ночью”? Разве это ничто - знать и чувствовать, что небесныетела были созданы для человека и что чудовищная догма о бесконечности миров свергнута навсегда? Старинная английская газета “Фэмили Геральд” за 25 июля 1885 года сообщает в своей редакционной статье, что “Вращение земли вокруг своей оси отрицалось вопреки Галилею и Копернику всей Римской церковью”. И в статье о “Гордыне невежества” тоже! редактор, не знающий, что если бы у Земли была ось, которую можно было бы назвать “своей” — чего, как хорошо знала Церковь, у нее не было, и, следовательно, она не могла допустить, — она не “вращалась” бы вокруг нее; и что теоретическое движение вокруг оси - это вращение, а не революция! Разве это ничего не значит - знать, что “вся тяжесть Римской церкви” была брошена в правильном направлении, хотя она снова качнулась назад, подобно гигантскому маятнику, который вскоре вернет себе прежнее положение? Разве это ничего не значит - знать, что “гордость невежества” находится на другой стороне? Неужели ничего не значит знать, что, несмотря на то, что все Брэдло и Ингерсоллы мира говорят нам обратное, библейская наука истинна? Разве это ничего не значит - знать, что мы живем на теле, находящемся в состоянии покоя, а не на небесном теле, вращающемся и несущемся в пространстве всеми мыслимыми способами и с совершенно непостижимой скоростью? Разве это ничего не значит - знать, что мы можем твердо смотреть на Небеса вместо того, чтобы вообще не иметь небес, на которые можно было бы смотреть? В самом деле, разве это ничто — быть при свете дня Истины и иметь возможность двигаться дальше к возможному совершенству, вместо того чтобы быть окутанными тьмой заблуждений в бурном океане Жизни и в конце концов оказаться выброшенными на берег - одному Богу известно, где?

Балтимор, Мэриленд, США, август 1885 года. **Ошибка! Закладка не определена.**

Ошибка! Закладка не определена.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ.

Следующие письма остаются без ответа на момент поступления в печать 7 декабря 1885 г.:

“71 Чу—стрит, Балтимор, 21 ноября 1885 г. Р. А. Проктор, эсквайр, Сент—Джо, Миссури, сэр: Я отправил вам два экземпляра моих "Ста доказательств того, что Земля не является шаром", и, поскольку с тех пор прошло несколько недель, а я ничего не слышал от вас, я пишу, чтобы сообщить вам, что если у вас есть какие-либо замечания по поводу этой публикации и вы дадите мне их в течение недели или десяти дней, я напечатаю их - если вы скажете то, что пожелаете, примерно через пятьсот или шестьсот дней. слова - во втором издании брошюры, которое будет очень скоро востребовано. Позвольте мне сказать, что, поскольку эта работа не только ‘посвящена’ вам, но и нападает на ваше учение, публика очень скоро будет искать что-нибудь из-под вашего пера. Я надеюсь, что она не будет разочарована. Ваш в деле истины, У. Карпентер”.

“Чу-стрит, 71, Балтимор, 24 ноября 1885 года. Спенсер Ф. Бэрд, эсквайр, секретарь Смитсоновского института, Вашингтон, округ Колумбия, сэр: Несколько недель назад я имел удовольствие прислать вам свои "Сто доказательств того, что Земля не является шаром". Надеюсь, вы их получили. Сейчас требуется второе издание, и я был бы признателен, если бы вы написали мне несколько слов о них, чтобы я мог напечатать их в этом предстоящем издании в качестве приложения к ним. Если вы считаете, что какое-либо из ‘Ста доказательств’ несостоятельно, я напечатаю все, что вы, возможно, скажете о них, если не более 400 слов, как указано выше. Я сделал Ричарду А. Проктору, эсквайру, аналогичное предложение, предоставив ему, конечно, немного больше пространства для маневра. Я уверен, что очень большая важность этого вопроса побудит вас уделить ему свое немедленное внимание. Имею честь быть, сэр, искренне вашим У. М. Карпентером”.

Экземпляры первого издания этой брошюры были разосланы в ведущие газеты этой страны и Англии, а также очень многим наиболее известным ученым двух стран — от Королевского астронома Англии до доктора Гилмана из Университета Джона Хопкинса в Балтиморе. Несколько экземпляров были разосланы выпускникам различных университетов по заявкам в связи с объединенным объявлением, появившимся в нескольких газетах:—

“ТРЕБУЕТСЯ. — Ученый зрелого возраста для рецензирования книги Карпентера ‘Сто доказательств того, что Земля не является шаром’. Предлагается щедрое вознаграждение. Обратитесь к Wm. Карпентер, 71 Чу—стрит, Балтимор. N. B. - Не нужно подавать заявку тому, у кого недостаточно смелости указать свое имя в Рецензии для публикации”.

☞Мы были бы рады получить весточку от некоторых джентльменов вовремя, чтобы включить их смелые выпады в Третье издание!

Ошибка! Закладка не определена.

МНЕНИЯ ПРЕССЫ.

“Эту книгу можно описать только как экстраординарную Его аргументы, безусловно, правдоподобны и остроумны, и даже читатель, который с ним не согласен, найдет особый

интерес и очарование в анализе "ста доказательств'.... Доказательства изложены в кратких, убедительных, компактных, очень четких абзацах, смысл которых можно понять с первого взгляда". — Daily News, сентябрь. 24.

“На протяжении всей работы заметны следы сильного и уверенного ума, и такого доверия, которое могло быть приобретено только непредвзятым наблюдением, кропотливым исследованием и окончательным убеждением; а виртуозное обращение со столь глубокой темой свидетельствует о серьезных и активных исследованиях. Это не блуждание на ощупь в расплывчатости теоретических рассуждений, не пустые гипотезы, раздутые безосновательными утверждениями и ложными иллюстрациями, а практические и проникательные выводы ума, свободного от преобладающего влияния модной веры и популярных предрассудков и подчиняющегося только тем принципам, которые исходят из разума и здравого смысла ”. — H. D. T., Woodberry News, 26 сентября 1885 г.

“Мы не утверждаем, что способны опровергнуть ни одно из его ‘Доказательств’. И мы должны признать, и наши читатели будут склонны сделать то же самое, что, безусловно, странно, что мистер У. М. Карпентер или кто-либо другой способен собрать "Сто доказательств" чего бы то ни было в мире, если это что-то не так, в то время как мы продолжаем требовать одно доказательство, действительно удовлетворительное, с другой стороны. Если эти ”Сто доказательств" — бессмыслица, мы не можем доказать, что это так, и некоторым из наших ученых мужей лучше попробовать свои силы, и мы думаем, что вдобавок они довольно сильно постараются головой ". - The Woodberry News, Балтимор, 19 сентября 1885 г.

“Это замечательная брошюра. Автор обладает смелостью своих убеждений и излагает их с немалой изобретательностью, какими бы затхлыми они ни казались читателям девятнадцатого века. Он берет для своего текста высказывание проф. Проктор утверждает, что ‘Земля, на которой мы живем и передвигаемся, кажется плоской”, и с большой готовностью приводит свои сто аргументов в доказательство того, что она не только кажется, но и является плоской, ‘вытянутой плоскостью, простирающейся во всех направлениях от центрального Севера’. Он перечисляет все доводы ученых в пользу веры в округлость земли и, очевидно, к своему полному удовлетворению, опровергает их. Он утверждает, что небесные тела были созданы исключительно для освещения этого мира, что вера в бесконечность миров является чудовищной догмой, противоречащей библейскому учению, и великой твердыней неверных; и что Римская церковь была права, когда направила всю тяжесть своего влияния против Галилея и Коперника, когда они учили вращению земли вокруг своей оси ”. — Michigan Christian Herald, 15 октября 1885 г.

“Так много доказательств”. — Каждую субботу, 26 сентября 1885г.

“В высшей степени поучительное и очень интересное произведение Книгу стоит прочитать”.Протектор, Балтимор, 3 октября 1885г.

“Книга будет востребована и прочитана с особым интересом”. — Baltimore Labour Free Press, 17 октября 1885г.

“Некоторые из них [доказательств] обладают достаточной силой, чтобы потребовать ответа от сторонников популярной теории”. — Балтиморская епископальная методистская церковь, 28 октября 1885 г.

“Проявляет значительную сообразительность как в концепции, так и в аргументации”. — Западный христианский адвокат, Цинциннати, О., 21 октября 1885г.

“Насильственный и поразительный до крайности”. —Brooklyn Market Journal.

Балтимор, Мэриленд, США, 7 декабря 1885 года. **Ошибка! Закладка не определена.**

Ошибка! Закладка не определена.

[Приложение к третьему изданию.]

КОПИЯ ПИСЬМА РИЧАРДА А. ПРОКТОР, ЭСКВАЙР

Монтегю-стрит, 5, Рассел-сквер, Лондон, Вашингтон, 12 декабря 1885 г.

У. Карпентер, эсквайр, Балтимор.

Уважаемый сэр, я признателен вам за копию ваших “Ста доказательств того, что Земля не является шаром”, и за очевидную доброту вашего намерения посвятить эту работу мне. Единственное дополнительное замечание, которое мне приходит в голову, - это то, что я называю себя скорее изучающим астрономию, чем астрономом.

Искренне ваш,
РИЧАРД А. ПРОКТОР.

P.S. Возможно, брошюру точнее было бы назвать “Сто трудностей для юных изучающих астрономию”.

Ошибка! Закладка не определена.

[Приложение к четвертому изданию.]

КОПИЯ ПИСЬМА ОТ СПЕНСЕРА Ф. БЭРД, ЭСКВАЙР

Смитсоновский институт, Вашингтон, округ Колумбия, 6 января 1886г.

Уважаемый сэр, копия ваших “Ста доказательств того, что Земля не является шаром” была должным образом получена и передана на хранение в Библиотеку Конгресса 8 октября 1884 года. [1885] Давление гораздо более важной работы помешало любой попытке пересмотреть эти сто доказательств, которые, однако, несомненно, были тщательно исследованы любознательными астрономами и геодезистами последних четырех столетий.

С глубоким уважением,
СПЕНСЕР Ф. БЭРД, секретарь S. I.

Мистер Уильям Карпентер, 71, Чу-стрит, Балтимор, Мэриленд.

Копия письма от одного из нескольких претендентов на получение “Ста доказательств” с целью их ознакомления. Автор является профессором математики в средней школе Оберна, штат Нью-Йорк, и в своей заявке на брошюру пишет: “Я выпускник Йельского университета и Йельской

школы права: получил премию Джона А.. Портера (литературная премия) (250 долларов) в Йельском колледже”.

Оберн, 10 декабря 1885 г. Мой дорогой сэр, Ваш трактат получен. Я просмотрел его и кое-что отметил. Его анализ, чтобы отдать ему должное, был бы несколько долгой и кропотливой задачей. Прежде чем я так много думал, я бы написал и спросил, чего и в какой сумме вы ожидаете: насколько подробно вы хотели бы это обсудить; и на какое вознаграждение можно было бы рассчитывать. В нем излагается много новых и странных доктрин, которые необходимо тщательно обсудить и усвоить, прежде чем пересматривать. В настоящее время я усердно работаю, но хотел бы заняться этим, если это будет в моих интересах, а также в ваших. Надеюсь, вы очень скоро дадите мне знать. С большим уважением,

Мистеру У. Карпентеру, Балтимор, доктору медицины ФРЭНКУ СТРОНГУ.

ПРИМЕЧАНИЕ. — Если человек не готов продать свою душу за свои предполагаемые мирские “интересы”, он не осмелится “взяться” за “Сто доказательств того, что Земля не является Шаром”. Ни один человек с хорошо сбалансированными способностями не осудит себя таким образом. Мы обвиняем математиков мира в том, что, если они не могут выразить свое мнение об этой брошюре в дюжине слов, они не имеют права на иное название, кроме как — трусы!

Балтимор, Мэриленд, 22 мая 1886 года. **Ошибка! Закладка не определена.**

Ошибка! Закладка не определена.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ПЯТОМУ ИЗДАНИЮ.

Передовица из “Нью—Йорк Уорлд” от 2 августа 1886 года:

ЗЕМЛЯ ПЛОСКАЯ.

Иконоборческие тенденции нашего времени получили новый импульс от мистера Уильяма Карпентера, который выдвинул сто доказательств того, что земля - это не шар. Это будет печальным потрясением для многих консерваторов, которые с детства свято верили в то, что “земля круглая, как апельсин, немного сплюснутая у полюсов”. Обнаружить, что, в конце концов, все эти годы мы жили в прозаическом и неромантическом мире, далеко не удовлетворительно. Мы скорее тешились верой в то, что полуварварские народы на другой стороне земли не поворачивали свои головы в том же направлении, в котором указываем мы. Трудно согласиться с утверждением, что каннибалы на островах дикарей находятся на одном уровне с цивилизованными народами нашего маленького мира.

Но у мистера Карпентера есть сто доказательств того, что это неудовлетворительная истина. И не только это, но и иконоборец утверждает, что мы не вращаемся в пространстве с ужасающей скоростью, а находимся абсолютно неподвижно. Некоторую вероятность этому утверждению придает нынешняя жаркая погода. Земля, кажется, успокоилась. Если бы она двигалась со скоростью девятнадцать миль в секунду, разве не было бы ветерка? Этот вопрос отбрасывается как, возможно, предлагающий сто первое доказательство того, что земля не является шаром. Мистер Карпентер может получить подробное доказательство в офисе по нашим обычным расценкам. Разумеется, как только теории мистера Карпентера будут внимательно изучены, в

школьной географии произойдет революция. Маленький мальчик больше не будет отвечать на вопрос о форме земли тем ответом, который звучал из глубины веков: “Она круглая, как шар, сэр”. Нет. Ему придется использовать непоэтическую формулу: “Она плоская, как блин, сэр”.

Но, возможно, после того, как мы привыкнем к новой идее, она не будет неприятной. Древние процветали в вере, что земля - это огромная плоскость. Почему бы нам не быть такими же удачливыми? Это может быть романтично, но не особенно утешительно думать, что земля мчится в космосе, извиваясь, как гигантский мяч, выпущенный из рук огромного питчера. Что-то во вселенной может нанести удар по базе, если мы продолжим в том же духе, и нас сбросит через воздушное заграждение, и нас никогда не найдут. Возможно, в конце концов, безопаснее жить в стационарном самолете мистера Карпентера.

В “Рекорде” Филадельфии от 5 июня 1886 года в “Литературных заметках” есть следующее: “Под названием “Сто доказательств того, что Земля не является шаром” мистер Уильям Карпентер из Балтимора публикует брошюру, которая интересна оригинальностью выдвинутых взглядов и, с его точки зрения, очень логичным способом, с помощью которого он пытается установить их истинность. Мистер Карпентер является последователем так называемой дзетической философской школы и был судьей мистера Джона Хэмпдена, когда этот джентльмен в 1870 году заключил пари с мистером Альфредом Р. Уоллесом из Англии, что поверхность стоячей воды всегда ровная, и, следовательно, земля плоская. С тех пор он с большой серьезностью отстаивал свои взгляды как в письменной форме, так и на трибуне, и, какого бы мнения мы ни придерживались по этому вопросу, прочтение его небольшой книги окажется интересным и даст простор для тщательного изучения”. **Ошибка! Закладка не определена.**

Девиз, который он поместил на обложку — “Прямолинейный, откровенный, незамысловатый”, — выбран удачно, ибо это откровенная ложь, откровенная выдумка и прямое подзатыльник быку клокомотиву”. “Флорида Таймс Юнион”, 13 декабря 1885 г. Редактор Чарльз Х. Джонс. [Прошу вас, мистер Джонс, скажите нам, что вы подразумеваете под “откровенной ложью” .!!]

“Мы получили брошюру от джентльмена, который думает доказать, что земля плоская, но преуспел лишь в том, что показал, что он сам является плоской”. — Нью-Йорк Геральд, 19 декабря 1885 г. [Рецензент в данном случае, без сомнения, очень “острый” человек, но его честность — если она у него вообще есть — неровная и изношенная. “Цитаты”, которые он приводит, являются мошенническими, ничего подобного в брошюре нет.]

“Автор брошюры не ”плоский”, хотя его, возможно, можно назвать ”чудаком” “. — Сент-Катаринс (Канада), вечерний журнал, 23 декабря.

“Сказать, что содержание книги эрудировано и занимательно, — значит не отдать должное астрономическим способностям мистера Карпентера и вполтину”. - The Sunday Truth, Буффало, 27 декабря 1885 г.

“Вся работа очень остроумно подобрана.... Вопрос перспективы решен очень умно, и появление на горизонте судов ”корпусом вниз” иллюстрируется несколькими хорошо сформулированными примерами ”. “Баффало таймс”, 28 декабря 1885г.

“Эрудированный автор, который путешествует, вооруженный планами и спецификациями, чтобы в любой момент обрушиться на скептиков, чувствует, что делает хорошую работу, и что его сотни антиглобалистских выводов, безусловно, должны разрушить всеобщую веру в территориальную округлость ”....

“Мы надеемся, что выдающийся автор, которому не удалось склонить Ричарда Проктора к публичной дискуссии, найдет столько граждан, готовых вложить два шиллинга в его необычную литературу, сколько он заслуживает”. “Буффало Курьер”, 27 декабря 1885 г. и 1 января 1886г.

“Теперь приятно видеть, как человек с достижениями мистера Карпентера встает в строй и берется за дубинки против теорий ученых, которые проповедовали эту пагубную доктрину [сферичности земли]”. — Rochester Morning Herald, 13 января 1886 г.

“Сейчас ситуация такова, что у профессора "одна лошадь". Карпентер ”. “Мир Баффало”, 16 января 1886г.

“Интересно показать, как много можно сказать в пользу теории плоского мира.... Она довольно хорошо написана, хотя, как мы полагаем, полна искажений фактов ”.—Rochester Democrat and Chronicle, 17 января 1886 г. [Мы “полагаем”, что редактор не может указать ни на одно из них.]

“Это, безусловно, стоит вдвое дороже и будет прочитано всеми с особым интересом”. — “Скрэнтон Тру”, 8 марта 1886г.

Мистер Уильям Карпентер прибыл в Вашингтон с “сотней доказательств того, что земля - это не шар”. У него есть брошюра на эту тему, которая, мягко говоря, остроумна, и он горит зловещим желанием обсудить этот вопрос со всеми, кто все еще цепляется за абсурдные предрассудки астрономов ”. Топор войны, 9 мая 1886 года.

“В ней содержатся некоторые любопытные проблемы, требующие решения, и автор смело утверждает, что до тех пор, пока они не будут решены, шаровидная теория земли остается недоказанной и ошибочной и т.д.”. Пресвитерианин, Филадельфия, 19 июня 1886 г. **Ошибка! Закладка не определена.**

“Его рассуждения, мягко говоря, правдоподобны, а книга интересна”. “Итем”, Филадельфия, 10 июня 1886г.

“ Мистер Карпентер, по-видимому, провел тщательное исследование предмета, и его аргументы практичны и относятся к делу. Санди Меркьюри, Филадельфия, 13 июня 1886 года.

“В редакцию только что зашел джентльмен с брошюрой, призванной продемонстрировать, что земля - это не глобус, а плоский диск; он также разложил перед нами карту, из которой ясно явствовало, что земля представляет собой круглое пространство суши, с северным полюсом точно в центре и Антарктическим морем, омывающим всю сушу Далее мы заявили, что передали заботу обо всех астрономических вопросах в руки преподобного Р. М. Лютера, для которого эти запутанные вопросы - всего лишь детская игра Следовательно, наши читатели могут ожидать в ближайшее время объективного взгляда на астрономическую и космологическую ситуацию”. — Национальный баптистский комитет, Филадельфия, 8 июля 1886 г. Редактор, доктор Вэйланд. [Мы надеемся, что преподобный Р. М. Лютер предоставит нам средства для публикации своего решения до того, как будет выпущено еще много изданий “Ста

доказательств”. Мы опасаемся, что он считает этот бизнес гораздо большим, чем “детской забавой”.]

“”Сто доказательств того, что Земля не является шаром”, Уильяма Карпентера публикует автор, чья оригинальная и довольно поразительная позиция, безусловно, подкреплена рядом аргументационных доводов, которые, если и не поколеблют предвзятых представлений читателя о предмете, то, по крайней мере, будут сочтены занимательными из—за стиля, в котором они изложены”. - Ивнинг Стар, Филадельфия, 22 июля 1886 г. - "Ивнинг Стар". - "Ивнинг Стар", Филадельфия, 22 июля 1886 г. - "Ивнинг Стар

“Его ‘Доказательства’ имеют большое значение для убеждения многих в том, что его идеи по этому вопросу практичны и разумны”. — Журнал моды, Филадельфия, июль 1886 г. Редактор, миссис Ф. Э. Бенедикт.

“Сто доказательств того, что Земля не является шаром’ - любопытная маленькая брошюра, которую мы можем порекомендовать всем, кто интересуется астрономией и смежными науками. Возможно, это не опровергнет общепринятых представлений по этому вопросу, но даст повод для серьезных размышлений. Опубликовано автором, У. М. Карпентером, Балтимор, Мэриленд. Цена 25 центов.””Сатердей Ивнинг пост”, Филадельфия, 31 июля 1886г.

“Здесь сейчас находится способный мыслитель из Балтимора, профессор Уильям Карпентер, который представляет утверждения дзетической философии о том, что она считается ведущей проблемой нашего времени Одним из величайших доказательств истинности философии является то, что обычные астрономы не осмеливаются опровергать ее Они хорошо знают, что Южного полюса нет Проф. Карпентер в дошедшем до нас трактате приводит 100 доказательств того, что земля плоская, и, хотя мы не можем сказать, что понимаем их все, мы ценим серьезность его призывов к нравственным людям сообщества восстать и свергнуть жалкую систему заблуждений, которая навязывается нашим детям в государственных школах, подрывая сами основы знаний. Какой вопрос может быть более благородным или вдохновляющим, чем Истина против Заблуждения? Вот вопрос, в котором не может быть пустяков или компромиссов. В великом состязании между теми, кто считает землю плоской, и теми, кто утверждает, что она круглая, пусть равнины заявят о себе ”. — Milwaukee Sentinel, август 1886 г. [Из длинной статьи “Великая проблема зетов”.]

Ошибка! Закладка не определена.

ПИСЬМА ПРОФЕССОРУ ГИЛМАНУ ИЗ УНИВЕРСИТЕТА ДЖОНА ХОПКИНСА.

Чу-стрит, 71, Балтимор, 10 сентября 1886 года.

Проф. Гилман, Университет Джона Хопкинса — сэр: 21 апреля я написал вам, чтобы спросить, получили ли вы брошюру, которую я оставил для вас в Университете двенадцать месяцев назад, озаглавленную “Сто доказательств того, что Земля не является шаром”, и, если да, то будьте любезны высказать мне свое мнение относительно нее. Сейчас я пишу вам, чтобы спросить, получили ли вы мое письмо. Я совершенно уверен, что вы сочтете, что важность данного вопроса полностью оправдывает усилия с моей стороны по выяснению взглядов, которых вы можете придерживаться в отношении этого вопроса. Скоро будет запрошено пятое издание, и

все, на чем вы можете настаивать — за или против, — я буду счастлив включить в “приложение”. Настоящим посылаю копию четвертого издания брошюры.

Искренне ваш, Уильям Карпентер.

Чу-стрит, 71, Балтимор, 7 октября 1886 года.

Профессор Гилман, уважаемый сэр, Сейчас я готовлю приложение к пятому изданию моих “Ста доказательств того, что Земля не является шаром”, и я был бы рад узнать ваше мнение об этой работе, чтобы включить его в указанное приложение. Я могу предложить вам от нескольких строк до страницы или двух, если необходимо. Конечно, если эта работа в целом является мошенничеством, она должна быть мошеннической во всех своих частях; и каждое из “ста доказательств” должно содержать ту или иную ошибку, и это оправдало бы ваше неодобрение, выраженное в нескольких словах или во многих. Если, с другой стороны, работа является тем, за что она себя выдает, она, безусловно, получит ваше одобрение. Искренне ваш, У. Карпентер.

Чу-стрит, 71, Балтимор, 14 октября 1886 года.

Проф. Гилман— дорогой сэр, Неделю назад я написал вам письмо, чтобы сказать, что был бы рад узнать ваше мнение о “Ста доказательствах того, что Земля не является шаром”, тираж этого труда сейчас составляет 5000 экземпляров. Я написал эту работу (26 страниц) за одну неделю, не пренебрегая своими повседневными делами: конечно, вы сможете ответить на нее через неделю после этого. Я дам вам от одной до четырех страниц, если вы пожелаете такого объема, и пришлю вам пятьдесят экземпляров, если вы пожелаете их иметь, не подвергая вас ни малейшим затратам. Я даже приму любое ваше предложение относительно названия, которое будет дано этому дополнительному изданию моей работы, содержащему ваш ответ или мнения. Мне было бы жаль, если бы мне пришлось печатать это письмо вместе с другими в моем следующем издании вместо любого подобного ответа или выражения мнения; ибо я уверен, что в Балтиморе нет никого, кто был бы более способен высказать мнение по этому важному вопросу. Надеюсь получить от вас весточку через несколько дней, я, дорогой сэр, искренне ваш, Уильям Карпентер.

Чу-стрит, 71, Балтимор, 22 октября 1886 года.

Проф. Гилман, сэр: Это пятое — и последнее — письмо к вам, в котором я прошу вас высказать свое мнение относительно “Ста доказательств того, что Земля не является шаром”. Что бы вы предпочли — увидеть мои слова или свои в печати? Даю вам неделю на принятие решения.

Воистину, Уильям Карпентер. **Ошибка! Закладка не определена.**

Ошибка! Закладка не определена.

УНИВЕРСИТЕТ ДЖОНА ХОПКИНСА В БАЛТИМОРЕ.

Мы в долгу перед “Scribner's Monthly” за следующие замечания относительно этого учреждения: “По завещанию Джона Хопкинса, торговца из Балтимора, сумма в размере 7 000 000 долларов была выделена на финансирование Университета и больницы, по 3 500 000 долларов каждому. Это самый крупный пожертвование, когда-либо сделанное учебному заведению в этой стране. К завещанию не прилагалось никаких обременительных условий ”.... “Физиологической

лаборатории Джона Хопкинса нет равных в этой стране, а в других лабораториях мало равных и нет начальников”.

В Первом годовом отчете Университета (1876 г.) мы читаем: “В начале февраля 1874 г. Попечители университета, будучи проинформированы Душеприказчиками Джона Хопкинса о пожертвовании, предоставленном по его завещанию, предприняли надлежащие шаги для организации и выполнения практических обязанностей в трасте и обратились к выбору президента Университета. С этой целью Попечители обратились за советом к руководителям нескольких ведущих учебных заведений страны, и, по единодушной рекомендации и одобрению из этих источников, выбор пал на г-на Дэниела К. Гилмана, который в то время занимал должность президента Калифорнийского университета.

“Мистер Гилман является выпускником Йельского колледжа и в течение нескольких лет до своего призыва в Калифорнию был профессором в этом учебном заведении, принимая активное участие в организации и развитии “Шеффилдской научной школы Йельского колледжа” в Нью-Хейвене. Получив приглашение в Балтимор, он оставил должность, которую занимал в Калифорнии с 1872 года, и поступил на службу в Университет Джона Хопкинса 1 мая 1875 года”. — Гэллоуэй Честон.

“В поисках истины мы не первые охотники, а потом люди; мы прежде всего и всегда люди, а потом охотники”. — Д. К. Гилман, октябрь 1883г.

“Сто доказательств того, что Земля - это не Шар” уже год или больше находятся под наблюдением мастера-охотника и его людей: теперь пусть охотники докажут, что они мужчины, а мужчины - охотники. Невозможно быть успешными охотниками за Истиной, если позволять ошибкам оставаться безнаказанными. Более того, для Университета Джона Хопкинса совершенно невозможно соответствовать целям своего основателя, если его охотники за Истиной сначала не выследят Ошибку со своими гончими и не выставят ее на посмешище, а затем всегда будут внимательно следить за Истиной, чтобы они не повредили ей своей поспешностью или не ранили своим оружием. Проф. Дэниел К. Гилман, мы требуем от тебя, чтобы обязанности твоей должности обязывали тебя рано или поздно повести своих людей в бой против ста доказательств, чтобы показать миру, что они охотники, достойные этого имени, — если, по твоему высшему суждению, ты решишь, что есть Ошибка, которую следует уничтожить, — или показать, что твои охотники достойны лучшего имени людей, побуждая их следовать за тобой и поддерживать тебя в твоих усилиях отстаивать Божью Истину, если, по твоему высшему суждению, ты скажешь им: “Есть Истина, которую нужно защищать”. поддержано!"

[Конец приложения к пятому изданию. 9 ноября 1886 г.] **Ошибка! Закладка не определена.**

Ошибка! Закладка не определена.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРОФЕССОРА ПРОКТОРА.

“Доказательство, доказательство!” - кричит студент Браун; Проктор говорит: “Очень хорошо, Если это все, что вы хотите, то у меня действительно есть что рассказать:

Но на самом деле у меня сейчас едва ли есть на это время или терпение;

Тогда вы должны знать, что земля - это шар, и рассматривать ее как шар.

Я знал это давным-давно: по правде говоря, этому меня научили еще в моей кровати,

И потом, я был слишком стар, чтобы сомневаться, слишком молод, чтобы сказать, что это не так!”

“ И вы никогда не сомневались в этом? - Почему я должен сомневаться сейчас, друг Браун?

Я принимал все это как должное, точно так же, как это изложил папа.

И поскольку мой долг был очевиден — я не видел в этом ничего другого —

И именно по этой причине, конечно же, я всегда рисую земной шар.

И поэтому тебе нужны доказательства! Ах-ха: просто пересеки широкую Атлантику,

И тогда у тебя будет такое убедительное доказательство, что радость сведет тебя с ума!”

— Ты хочешь сказать, что я увижу, как корабли будут огибать старую землю...

И вверх — и над "водянистым холмом" — по мере того, как они появляются в поле зрения!

Нет, Проктор, нет: вы сами говорите, что земля настолько огромна по размерам,

Поверхность кажется ровной — на самом деле, на первый взгляд, она поднимается.

И корабли, когда появляются в поле зрения, кажутся "надвигающимися на нас".

Нет, Проктор, дай нам доказательство — нет, нет, ну же, сжалься над нами!

- Что ж, Браун, у меня есть доказательства, которые показывают, что земля действительно представляет собой шар;

Но если вы им не верите — что ж, это не моя, а ваша вина.

Ведь все, конечно, знают, что планета должна быть круглой,

И, поскольку земля является планетой, ее форма сразу же обнаруживается.

Мы знаем, что он вращается вокруг солнца со скоростью тысяча миль в минуту,

И, следовательно, это должен быть глобус: плоская земля не смогла бы его вращать.

Мы знаем, что он вращается вокруг своей оси с незаметным движением;

И поэтому, конечно, каким бы простым оно ни было, в его форму нужно верить.

Мы знаем его вес, выраженный в тоннах, точно так же, как мы его взвесили;

И, следовательно, что могло бы быть яснее, если бы мы сами это сделали?

Мы знаем его возраст — могут ли цифры лгать?—его размер—его вес—его движение;

А затем сказать: ‘Это все мой глаз’ - свидетельствует о безумии этой идеи.

Кроме того, другие миры и солнца — одни остывающие, другие горячие!—

Как ты можешь говорить, что тебе нужны доказательства, когда все это у тебя в кармане?

Нет, Браун: просто позволь нам идти вперед; вообще не вмешивайся;

Как-нибудь в другой раз я приду и принесу доказательство того, что земля - шар!”

— Нет, Проктор, нет, - сказал мистер Браун. - Теперь уже слишком поздно пытаться...

Теперь приведены сотни доказательств (и вы не можете этого отрицать)

Что земля вообще не является земным шаром и не движется в пространстве:

А вашу философию я называю позором.

Мы должны вмешаться и сделать все, на что мы способны

Опровергнуть ваши теории и выложить факты на стол.

Божья Истина - это то, в чем нуждаются люди, и люди будут стремиться проповедовать ее;

И все ваши усилия напрасны, хотя вы должны осмелиться объявить ему импичмент.

Вы отказались от половины своей теории; люди должны это знать: —

Вы улыбаетесь, но, в таком случае, вашей книги достаточно, потому что она ясно покажет это.

Половина вашей теории рухнула, а вскоре рухнет и вторая половина:

Так что лучше сразу развернись и покажи, на что ты способен.

Признайтесь (как должны делать люди, когда их обманули),

И помочь ищущему Истину избавиться от сомнений.

"Единственный цветок амаранта — добродетель"; не забывай об этом —

"Единственное непреходящее сокровище — Истина" - и никогда не стремись лишиться ее".

Ошибка! Закладка не определена.

Ошибка! Закладка не определена.

ВСЯКАЯ ВСЯЧИНА.

“У нас нет ни единого очевидного доказательства в пользу вращения”— земли - “вокруг своей оси”. Шпфер.

“Доказать невозможность обращения земли вокруг Солнца не составит труда. Мы можем привести самоочевидные доказательства обратного”. — Доктор Шпфер.

“Боюсь, что исправлять и не наказывать невозможно.... Абстрактно нападать на взгляды, не касаясь людей, действительно может быть безопасной борьбой, но это борьба с тенями”. — Поуп.

“И откровение, и наука сходятся во мнении относительно формы земли. Псалмопевец называет это ‘круглым миром’, даже когда повсеместно предполагалось, что это плоская протяженная равнина”. — Преподобный доктор Брюер. [Какая ошибка!?!]

“Если бы земля была идеальной сферой с одинаковой плотностью повсюду, воды океана были бы абсолютно ровными, то есть имели бы сферическую поверхность повсюду, равноудаленную от центра земли”. — Английский “Фэмили Геральд”, 14 февраля 1885 г..

“Чем больше я размышляю о них, тем больше сомневаюсь во всех системах астрономии. Я сомневаюсь, что мы можем с уверенностью знать расстояние или величину какой-либо звезды на небесном своде; иначе почему астрономы так сильно расходятся во мнениях даже относительно расстояния Солнца от земли? некоторые утверждают, что это всего три, а другие девяносто миллионов миль”. — Преподобный Джон Уэсли в своем “Дневнике”.

“ Не помню, чтобы я когда-либо раньше намекал на то, что аэронавт, возможно, самый скептически настроенный человек по поводу округлости земли. Философия навязывает нам истину; но вид земли с высоты воздушного шара - это вид огромной земной впадины, более глубокая часть которой находится прямо под ногами. По мере того как мы поднимаемся, земля под нами, кажется, отступает — на самом деле опускается, — в то время как горизонт постепенно и грациозно поднимает разнообразный склон, простираясь все дальше и дальше до линии, которая на самой высокой высоте, кажется, смыкается с небом. Таким образом, в ясный день аэронавт чувствует себя так, словно подвешен примерно на равном расстоянии между обширной голубой океанической впадиной вверху и столь же обширным земным бассейном внизу”. — Мистер Эллиот, Балтимор.

В “Сайентифик Америкэн” за 27 апреля 1878 г. помещен полный отчет о лекции, прочитанной в Берлине доктором Шапфером и озаглавленной “Наша Земля неподвижна”, которая завершается так: “Поэт Гете, чьи пророческие взгляды оставались при его жизни совершенно незамеченными, сказал следующее: “Каким бы образом ни произошло это дело, я все же должен сказать, что проклинаю эту современную теорию космогонии и надеюсь, что, возможно, в свое время появится какой—нибудь молодой гениальный ученый, который наберется достаточно смелости, чтобы опровергнуть эту повсеместно распространенную теорию”. бред сумасшедших. Самое ужасное во всем этом то, что приходится неоднократно слышать заверения в том, что все физики придерживаются одного и того же мнения по этому вопросу. Но тот, кто знаком с людьми, знает, как это делается: хорошие, интеллектуальные и мужественные головы украшают свой разум такой идеей ради ее правдоподобия; они собирают последователей и учеников и таким образом образуют литературную силу; их идея в конце концов разрабатывается, преувеличивается, и со страстным порывом навязывается обществу; сотни и сотни благородно мыслящих, разумных людей, работающих в других сферах, желающих видеть свой круг уважаемым и дорогим интересам повседневной жизни, не могут сделать ничего лучшего или разумнее, чем предоставить другим исследователям свободу своих действий и добавить к ним их голос в пользу того дела, которое их совершенно не касается. Это называется универсальным подтверждением истинности идеи!”

Колофон

Доступность

Эта электронная книга предназначена для использования кем угодно и где угодно, бесплатно и практически без каких-либо ограничений. Вы можете скопировать его, раздать или повторно использовать в соответствии с условиями [лицензии Project Gutenberg](#), прилагаемой к этой книге, или онлайн по адресу www.gutenberg.org.

Эта электронная книга подготовлена командой онлайн-корректоров по адресу www.pgdp.net.

Метаданные

Название: Сто доказательств того, что Земля - это не Шар
Автор: Уильям Карпентер
Язык: Английский
Дата первоначальной публикации: 1885

Записи в каталоге

Страница каталога Библиотеки Конгресса США по теме: [52055019](#)
Соответствующая страница открытого каталога библиотеки (для поиска источника): [OL25597135M](#)
Соответствующая страница открытого каталога библиотеки (для работы): [OL17026383W](#)

Кодирование

История изменений

- 2017-08-10 Началось.

Внешние ссылки

Эта электронная книга Project Gutenberg содержит внешние ссылки. Эти ссылки могут вам не подойти.

Исправления

В текст были внесены следующие исправления:

Страница	Источник	Поправка	Редактировать расстояние
N.A., 9	магнит	магнит	2
N.A., 14, 20, 20, 23, 27	,	.	1
N.A., 20	[Нет в источнике]	”	1
N.A., N.A., N.A., N.A., 29	[Нет в источнике]	.	1
2, 2	,	”	1
10	РЕЗУЛЬТАТ	ДОКАЗАТЕЛЬСТВО	1
18	восхождения	восходит	1

28	[Нет в источнике]	'	1
32	[Нет в источнике]	'	1
32	"	'	1
36	!	.	1
36	.	,	1